

2008北東アジア経済発展国際会議イン新潟 プログラム

期日 2008年1月21日(月)～22日(火)

会場 朱鷺メッセ(新潟市)ほか

主催 北東アジア経済発展国際会議実行委員会(新潟県、新潟市、ERINA)

後援 外務省、経済産業省、農林水産省、国土交通省、環境省、新潟大学、駐日中華人民共和国大使館、駐日モンゴル国大使館、駐日大韓民国大使館、駐日ロシア連邦大使館、社団法人日本経済団体連合会、社団法人東北経済連合会、社団法人新潟県商工会議所連合会、新潟経済同友会、日本海沿岸地帯振興連盟、財団法人にいがた産業創造機構、社団法人新潟青年会議所、日本貿易振興機構、新潟日報社、毎日新聞社、産経新聞社、朝日新聞社、日本経済新聞社、読売新聞社新潟支局、共同通信社、時事通信社、NHK新潟放送局、BSN新潟放送、NST新潟総合テレビ、TeNYテレビ新潟、UX新潟テレビ21、メディアアッティ新潟、エフエムラジオ新潟、FM PORT 79.0、FM KENTO

開会・基調講演(1月21日(月)15:00～18:00 朱鷺メッセ4階 マリンホール)

あいさつ

歓迎あいさつ

新潟県知事

泉田裕彦

新潟市長

篠田昭

来賓あいさつ

経済産業省通商政策局通商交渉官

黒田篤郎

基調講演

「日本の北東アジア再考」

中央大学研究開発機構教授

猪口 孝

「米国の通商政策：多国間主義の代替策としての地域主義と二国間主義」

AEI研究所特別研究員

クロード パーフィールド

分科会A 北東アジアとFTA(1月22日(火)9:00～12:00 朱鷺メッセ 中会議室301)

ASEANプラス3、あるいはプラス6といった枠組みで、東アジア経済統合が進展する状況において、北東アジア諸国に望まれる経済統合の戦略を展望する。

- | | | |
|------------|-----------------|--------------|
| [コーディネーター] | 慶応義塾大学経済学部教授 | 木村福成 |
| [パネリスト] | 中国農業大学経済管理学院教授 | 田維明 |
| | 慶応義塾大学総合政策学部教授 | 渡邊頼純 |
| | 仁荷大学校経済学科教授 | チョン インキョ |
| | AEI研究所特別研究員 | クロード パーフィールド |
| [コメンテーター] | 経済産業省通商政策局通商交渉官 | 黒田篤郎 |

分科会B 食料安全保障（1月22日（火）9：00～12：00 朱鷺メッセ 中会議室302）

向こう3年間で、北東アジアにおける食料安全保障および経済連携に資する国際食料クラスター形成に関する実践的な提言を行う。ERINA = 新潟大学 = 東京大学の共同研究に基づき、初年度は、域内の地域特性・地域資源の検討を中心とする。

[コーディネーター]	ERINA 調査研究部長	中村俊彦
[基調報告]	中国農業科学院農業情報研究所国際情報分析室主任 東京大学大学院農学生命科学研究科長	聶鳳英 生源寺眞一
[研究報告]	中国農業大学経済管理学院教授 新潟大学農学部准教授 東京大学大学院農学生命科学研究科講師 サムスン経済研究所公共政策室主席研究員	陳永福 木南莉莉 八木洋憲 ミン スングュ

分科会C エネルギー・環境（1月22日（火）13：00～16：00 朱鷺メッセ 中会議室201）

今日、エネルギー安全保障問題を考える上で、エネルギー問題と環境問題の一体的解決が焦点の課題となっている。本セッションでは、ポスト京都議定書時代の到来を念頭に、各種エネルギー資源の有効利用と省エネ対策に向けた北東アジア諸国による政策協調の可能性を探る。

[コーディネーター]	東京大学公共政策大学院客員教授	鈴木達治郎
[パネリスト]	長岡技術科学大学教授 (財)省エネルギーセンター国際協力部長 世界銀行モンゴル事務所インフラ担当官 韓国エネルギー経済研究所北東アジアエネルギー研究センター研究委員 ロシア科学アカデミー・エネルギー研究所副所長 ノーチラス研究所客員研究員	李志東 関山武司 Ts. ツメンツォグト パク ヨンドク ウラジーミル リハチョフ デイビッド フォン ヒッペル

総括・閉会（1月22日（火）16：10～17：00 朱鷺メッセ 中会議室201）

[分科会報告]	分科会A コーディネーター 分科会B コーディネーター 分科会C コーディネーター	木村福成 中村俊彦 鈴木達治郎
[総括コメント]	北東アジア経済発展国際会議実行委員会委員長、ERINA 理事長	吉田進

本特集は、「2008北東アジア経済発展国際会議イン新潟」の内容を当日の録音テープ及び資料をもとにまとめた。関係各国名は中華人民共和国を中国、朝鮮民主主義人民共和国を北朝鮮、モンゴル国をモンゴル、大韓民国を韓国、ロシア連邦をロシアとそれぞれ表記した。また、各人の発言における日本海/東海の呼称に関しては録音テープをもとに表記した。なお、北朝鮮・韓国では「日本海/Japan Sea」を「東海/East Sea」と表記している。

2008 Northeast Asia International Conference for Economic Development in Niigata

21 - 22 January 2008

Toki Messe Niigata International Convention Center

Organizer

Northeast Asia International Conference for Economic Development Executive Committee

Sponsors

Ministry of Foreign Affairs, Ministry of Economy, Trade and Industry, Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries, Ministry of Land, Infrastructure and Transport, Ministry of the Environment, Niigata University, Embassy of the People's Republic of China in Japan, Embassy of Mongolia in Japan, Embassy of the Republic of Korea in Japan, Embassy of the Russian Federation in Japan, Nippon Keidanren, Tohoku Economic Federation, Federation of the Chambers of Commerce and Industry of Niigata Prefecture, Niigata Association of Corporate Executives, Nichienren, Niigata Industrial Creation Organization, Niigata Junior Chamber, Inc., JETRO, The Niigata Nippo, The Mainichi Newspapers, The Sankei Shimbun, Asahi Shimbun, Nihon Keizai Shimbun, The Yomiuri Shimbun Niigata Branch Office, Kyodo News, Jiji Press, Ltd., Japan Broadcasting Corporation, Niigata Station, Broadcasting System of Niigata, Niigata Sogo Television, Television Niigata Network Co.,Ltd., The Niigata Television Network 21, Inc., Mediatti Niigata, Fm Radio Niigata Co.,Ltd., Fm PORT 79.0, Fm Kento

Program

Opening and Keynote Addresses (21 January Monday, 15:00 - 18:00 Marine Hall, 4F Toki Messe)

Opening

Welcome Addresses

IZUMIDA, Hirohiko

Governor, Niigata Prefecture

SHINODA, Akira

Mayor, City of Niigata

Guests' Opening Address

KURODA, Atsuo

Deputy Director-General for Trade Policy, Trade Policy Bureau, M ETI

Keynote Addresses

"Japan Rethinking Northeast Asia"

INOBUCHI, Takashi

Professor, Chuo University Research and Development Initiative

"U.S. Trade Policy: The Rise of Regional and Bilateral Alternatives to Multilateralism"

BARFIELD, Claude

Resident Scholar, American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI)

Session A: Northeast Asia & FTAs (22 January Tuesday, 9:00 - 12:00 Conference Room 301, Toki Messe)

This session will survey the prospects for the strategies toward economic integration hoped for by the countries of Northeast Asia, within the ongoing progress in East Asian economic integration in frameworks such as ASEAN Plus Three or ASEAN Plus Six.

Moderator KIMURA, Fukunari

Professor, Faculty of Economics, Keio University

Panel Members TIAN, Weiming

Professor, College of Economics and Management, China Agricultural University

WATANABE, Yorizumi

Professor, Faculty of Policy Management, SFC, Keio University

CHEONG, In-Kyo

Professor, Department of Economics, Inha University

BARFIELD, Claude

Resident Scholar, American Enterprise Institute for Public Policy Research

Commentator KURODA, Atsuo

Deputy Director-General for Trade Policy, Trade Policy Bureau, M ETI

Session B: Food Security (22 January Tuesday, 9:00 - 12:00 Conference Room 302, Toki Messe)

In the coming three years practical proposals will be made concerning the formation of an international food cluster, which will contribute to food security and economic links in Northeast Asia. Based on the collaborative research between ERINA, Niigata University and the University of Tokyo, in the first year attention will be focused on investigations into local special characteristics and resources within the region.

<i>Moderator</i>	NAKAMURA, Toshihiko	Director, Research Division, ERINA
<i>Keynote Reports</i>	NIE, Fengying	Director, International Division, Agricultural Information Research Institute, Chinese Academy of Agricultural Sciences
	SHOGENJI, Shin-ichi	Dean, Graduate School of Agriculture and Life Science, The University of Tokyo
<i>Research Reports</i>	CHEN, Yongfu	Professor, College of Economics and Management, China Agricultural University
	KIMINAMI, Lily	Associate Professor, Faculty of Agriculture, Niigata University
	YAGI, Hironori	Lecturer, Graduate School of Agricultural and Life Sciences, The University of Tokyo
	MIN, Seung-Kyu	Chief Researcher, Public Policy Research, Samsung Economic Research Institute

Session C: Energy & Environment (22 January Tuesday, 13:00 - 16:00 Conference Room 201, Toki Messe)

Today an integrated solution of energy and environmental problems has become the burning issue in energy security. In this session, with the advent of the post-Kyoto period in mind, we will explore the potential for policy coordination by the nations of Northeast Asia aimed at the efficient utilization of all types of energy and energy conservation methods.

<i>Moderator</i>	SUZUKI, Tatsujiro	Visiting Professor, Graduate School of Public Policy, The University of Tokyo
<i>Panel Members</i>	LI, Zhidong	Professor, Nagaoka University of Technology
	SEKIYAMA, Takeshi	General Manager, International Cooperation Department, The Energy Conservation Center, Japan
	TUMENTSOGT, Ts.	Infrastructure Operations Officer, The World Bank Ulaanbaatar Office
	PAK, Yong-Duk	Director, Regional Cooperation Division, Center for Energy Research Northeast Asia, Korea Energy Economics Institute
	LIKHACHEV, Vladimir	Deputy Director, Energy Research Institute of the Russian Academy of Sciences
	VON HIPPEL, David	Senior Associate, Nautilus Institute for Security and Sustainability

Summaries and Conference Conclusion (22 January Tuesday, 16:10 - 17:00 Conference Room 201, Toki Messe)

<i>Reports on Sessions</i>	KIMURA, Fukunari	Session A Moderator
	NAKAMURA, Toshihiko	Session B Moderator
	SUZUKI, Tatsujiro	Session C Moderator
<i>Concluding Remarks</i>	YOSHIDA, Susumu	Chairperson, Northeast Asia International Conference for Economic Development Executive Committee, and Chairman of the Board of Trustees, Director General, ERINA

This feature has been compiled on the basis of recordings of the proceedings at the 2008 Northeast Asia International Conference for Economic Development in Niigata and various written materials. The People's Republic of China is referred to as China, the Democratic People's Republic of Korea as the DPRK, the Republic of Korea as the ROK and the Russian Federation as Russia. The Japan Sea is known as the East Sea in the DPRK and the ROK; which name is used for it in this feature depends on the version used by the relevant speakers, as transcribed from recordings of the conference.



基調講演 「日本の北東アジア再考」

中央大学研究開発機構教授
猪口孝

今日は3つのテーマで話をしたい。最初に、日本の対外政策や国際関係がこの60年間にどのように展開してきたかということについて、簡単にその背景をお話したい。次に大韓民国、中華人民共和国、ロシア、朝鮮民主主義人民共和国の政策・路線について大体の近況を、最後にこれらの国々に対する日本の経済政策について手短にお話したい。

(15年単位でみる日本の対外政策)

日本の外交は、第二次世界大戦の敗北によるアメリカとの同盟が機軸にある。これが日本の外交の主要な旋律を奏でていることは、現在でもあまり変わっていない。ただ、つぶさに見ると、ほぼ15年ごとにトーンが少しずつ変わっている。どうして15年かは、景気変動、技術進歩、さらにアメリカの政策の変化が関係しているが、国内的な要素が非常に大きいと思う。

外国、とりわけ欧米の間で、「日本人はどうして物事を決めるのが遅いのか」という人が多い。自民党の大島理森国会対策委員長によれば、他の人よりも絶対に足を前に踏み出さないのが現在の日本の国会で普通になっていて、進展が少ないという。それに似たことは米國務長官を務めたヘンリー・キッシンジャーも、日本人は決定するのが非常に遅い、どんなに大きな問題でもどんなに小さな問題でも遅い、と言っている。

彼は3つの例を挙げている。ひとつは1853年のこと、アメリカ海軍のペリー提督が日本に来た。ところが日本は15年間モタモタして、その間に内戦のようなことが起こるなどした。どうして日本人は決めることが遅いのか。1868年、明治維新が行われたのが15年後だった。

2番目は1945年、日本は第2次世界大戦に完敗して降伏した。その後与野党が激しく対立し、ようやくアメリカとやっていくしかないとの結論に達する。しかし、政府レベルで決議したとはいえ、市民レベルまで浸透したのは1960年だという。これも15年かかったことになる。

3番目の例は、1991年のバブル崩壊。その後、不良債権への公的資金投入の是非や投入の度合いをめぐる論争などで15年が費やされ、2006年になってようやくほぼ解決した。

これが日本の議論のやり方なのだ。他国をみれば、例え

ばイギリスでは、軍事用の原子力潜水艦について30年間議論してまだ決まらない。逆に、アメリカは1秒で決めるようにみえるが、それをわざわざ元に戻すために10年とか15年とか使っている。ものは考えようで、日本人はちょうどいいスピードで進めているようにも思える。

この15年単位は、日本の外交の変化を見る場合にも都合がいい。

1945年以降は、一般に言われる吉田ドクトリンが1960年まで続いた期間であって、この期間は日本人の意見が激しく割れ、内紛・対立があった。それらは決定に至る過程というのが正しいところであろう。その後、60年から75年ぐらいまでは吉田路線の実践期間となり、結果、安全保障はアメリカに任せて経済に専念するという吉田路線が、第一次石油危機や中東戦争に至るまで続いた。

ところが石油危機や中東戦争のおかげで、経済に専心してもどうしようもないことがわかり、西側同盟の中の一員という路線に少し変化させたのが1975年から1990年になる。陣営の一員として、できることはやろうということになっていく。

これですばらく安定するかと思えば、今度は冷戦体制が崩壊して、西側も東側も不穏になっていく。その中で日本にとっていかなる外交路線が良策か。そう考えたときに、別の路線、つまりシビリアンパワーという文民大国、軍事力はあまり使わなくても世界に貢献できる国になるという方向へ進んだ。しかし、それもあまり遠くまでいかないうちに難しいことがいろいろな形で起こるようになった。特にグローバルなテロリズムが目につくようになり、アメリカを中心としてそれに反対する運動が強まって、日本も参加することになった。結局はシビリアンパワーだけでもうまくいかない状況になったのである。しかも、内政も大きく関わらざるをえない非常に難しい時期に2000年代から突入した。

1945～60年、60～75年、75～90年、90～2005年と、2005年というのは15年という単位で機械的に言ったのだが、15年ずつ変化してきた。2003年には日本もイラク戦争に参加し、今回の国会で議論された「新テロ特措法」もあり、この路線がどこまで進むかはまだ不明確だが、キッシン

ジャーが言ったように日本人は15年ぐらいたつとようやく路線が定まる。

ただ15年を経過すると環境も自分の考えも変わり、また別な路線が出てくる。2005年から2020年は、紆余曲折を経ながらグローバルに、しかし他の国と似たようなことを普通にやりたいという路線に変わっていくだろう。「普通の国」というのは戦争をやらないでもないという意味でとられるが、ここでいう「普通の国」とは、ほかの多くの国がしていることを少しでもやるというぐらゐの意味で、おそらく日本の場合は現実が先行している。

この60年、微妙に路線が違ったが、その機軸にあるのは対米同盟であった。しかし、2000年代に至って大きな変化が起きている。

そのひとつの例として、東アジアの域内貿易の額が急激に増加していることがあげられる。現在、日本の貿易相手国のナンバーワンは中国であり、日本・韓国・中国間の貿易は対米貿易などと比較にならないくらいに大きく増加している。

さらに、同じく2000年代になって急激に増加しているのが旅客である。こちらもまた増加の一途で、現在、日本・韓国・中国間を飛行機で移動する旅行者は年間1,000万人程度に増えており、今後おそらく5年もしないうちに1,500万人、あるいはそれ以上に増加するだろう。

この国々の中の往来が、人・物・考え・技術など様々な相互作用を非常に濃密にし、しかも迅速になっている。

端的なこととして、これらの主要都市の中心にある空港が拡大している。日本でいえば羽田空港にあたる。成田空港に対して羽田、韓国でいえば仁川空港ではなく古い街にある金浦空港、これらがまた拡大しようとしている。

北京でいえば、郊外にある北京空港ではなく、南苑空港がオリンピック開催に向けて急速に勢いを増している。上海では虹橋空港という市内にある古い空港が拡大している。後から造った浦東空港は広大だが中心市街地から遠く、虹橋が再度注目されている。

人が動くとビジネスは成立しやすくなり、信頼も高めやすい。技術も移転しやすい。多方面において良い効果が期待でき、さらに相手の歴史や文化、人間についても理解しやすくなり、大きな変化を導くだろう。

(北東アジア各国の対外政策とその方針)

2000年代は、大きな変化が底辺から静かに起こっている。しかし一方で、様々な遅れもある。(北東アジアの)どの国をとっても、インフラが必ずしもスムーズで効率の良いものになっていない場合が多く、ビジネスが必ずしも変化

に付随しないこともありながら、とにかく大きな変化が起こっている。

日本の対米同盟は大きくは変化せず、しばらく続いていくだろう。そのような環境の中で、韓国・中国・ロシア・北朝鮮がどのような政策を打ち出してくるかということについて簡単に述べる。

まず韓国について、12月の選挙で当選した李明博(イ・ミョンバク)次期大統領についてお話したい。李氏の経歴は、ビジネスマンからソウル市長になり、非常にダイナミックである。非常に前進型でもある。大島理森国会対策委員長の描く日本人とは違って、早く前進するタイプだ。

注目すべきことに、当然ではあるけれども、大韓民国憲法の大統領の権限は莫大なものである。その秘書が、男を女に変えることと女を男に変えること以外は何でもできる、と豪語するくらい権限が大きい。それに対して日本の首相はほとんど権限がないに等しい。内閣の閣僚とほとんど同格かちょっと高い程度である。直属の部下が非常に少ないし、組織としてはほとんどないので、特定の政策指示はほとんどできないようになっている。これは憲法によって決められている。ましてや内閣法は戦前からほとんど変化がない。

韓国の大統領の権限がどのように展開されるかという点で、李明博次期大統領の考え方は注目に値するし、彼の取り組みは非常に積極的だ。

まず科学技術の積極的な研究開発投資を重要視している。この分野においてはOECDのトップ7とか、6、5くらい、積極的に推進するだろう。

自由貿易協定についても積極的だ。前政権が韓米自由貿易協定を結んでおり、その実施までにはしばらく時間がかかるにしても、さらに詰めていかななくてはならない問題だ。米韓双方の事情がある中でうまくいくかどうかはわからないが、李明博次期大統領はものすごく積極的だ。なぜならば、彼は盧武鉉(ノ・ムヒョン)大統領よりも、農民・農業をもっと自由化すべきだ、と信じている。生産性の低い製造業やサービス業においても、労働者が一時的に失業しても自由化すべきだと考えている。

安倍晋三前総理が就任直後に韓国と中国を訪問した。韓国を訪問したときに盧武鉉大統領と会見し、日韓経済連携協定案のようなものを結ぶことになり、内容がほぼ固まってサインすればよいという段階で、潘基文(パン・ギムン)氏(当時外交通商部長、現国連事務総長)が盧武鉉大統領にサインするよう差し出したけれども、盧武鉉大統領がこれを拒否したということがあった。その拒否の大きな理由は、日本人にとってはちょっと不思議に感じるだけ

ども、韓国が米国に対して農業における自由化という大きな決定をしているのに対し、日韓経済連携協定においては農業自由化が進んでいないことに対するいらだちを感じていた、というのが本当らしい。加えて、盧武鉉大統領は歴史認識などで日本にマイナス感情を持っていたことも影響し、結局うまくいかなかった。しかし、李明博次期大統領は違うと感ぜられる。農業の自由化については強く推進してくるだろう。

直接投資についても李明博次期大統領は積極的だ。世界のどこへ行っても韓国の資本家がいる。日本の企業からみれば、ビジネスサイズが小さい、成長が期待できない、というようなものに対しても、ものすごい勇気・元気で投資を行っている。これは李明博次期大統領のもとでさらに加速するだろう。韓国キリスト教グループがアフガニスタンでタリバンに拘束された事件があったが、布教しようという韓国人が実に多く、投資しようという人もきわめて多い。

北朝鮮に対する直接投資にも積極的だ。ただ盧武鉉大統領と違うのは、real reciprocity（真の互恵）つまり北朝鮮が非核の方向に進まない限り、韓国の北朝鮮に対する直接投資は進まないということを明快に示している。北朝鮮が開放する限り、積極的に投資しようという考えがはっきりしている。小さい投資は開城を中心にあるが、これをさらに拡大しようとしている。北朝鮮の事情にもよるが、六カ国協議の終了とともに、あるいは合意するとともに、北朝鮮とアメリカが国交正常化を進めたいことは明らかだ。韓国は、日朝ピョンヤン声明にあるような日本の約束を自らのフレームの中に入れて考えている。韓国は、北朝鮮に対する投資を日本よりも積極的に考えているが、real reciprocityの立場で、北朝鮮の非核化について強く要求していくだろう。

韓国の積極性については開発の度合いや経済発展の段階の違いということで説明できるが、グローバル化に対する積極性という点でも日本と対照的であり、すでに中学校レベルで中国語と日本語を必須にすることを決定した。義務教育で第二外国語を学ばせ、学ばせるだけでなく習得を目標にしている。日本で英語の習得が進まない実情と大きな違いだ。韓国の大学生は皆、英語が上手である。日本の大学生よりもうまい。授業も英語が多い。それに加えて、今度は中国語が日本語を習得しないと中学を卒業できない。これは考えさせられる材料であろう。

中国に話題を移す。胡錦濤主席が推進していることは、調和、中国語で言えば和諧（hexie）である。経済発展が

激しいために社会的に難しい問題が累積しており、毎週のように何百・何千人を動員するような大きなデモ、抗議、騒動が起こっている。そういう中で和解し、できるだけ平和的に問題を解決しようと政府として全力を尽くし、対外的にもどの国とも事を構えずに平和的に進めたいと考えている。

中国にはいま経済発展のモメンタムがあり、10年続くのか20年続くのかわからないけれども、それを犠牲にしてまで外国と事を構えることは絶対したくないという決意がある。おそらく和諧政策は内外に浸透していだろうが、国内的には結構難しい。国内では腐敗が展開し、強制的な土地収用など人権が著しく侵害された人々を生み出している背景があり、和諧としてどこまで政策実行できるか難しい問題だ。しかし、対外的な姿勢においては非常に明確である。

昨年、アメリカ空母が横須賀から出航し香港に寄港することを許可されたのだが、移動中、中国政府からいったん許可された入港を拒否するという通達があった。アメリカとしてはちょっと信じられなかっただろうが、結局横須賀に帰ることになった。しかしその際、米空母は台湾海峡を通過して中国政府を怒らせてしまった。そこまで事を構えていいのだろうか疑問だが、そこまで徹底しないと台湾の存在に対する中国国内での国是が浸透できないということなのかもしれない。胡錦濤主席は非常に難しい問題を抱えながらも、とにかく経済のモメンタムを活用したいと考えているのだろう。それが中国を世界の大国にする一番の道であることを信じており、そこから国内政策も対外政策も考えないとうまくいかないだろう。

世界銀行総裁のロバート・ゼーリック氏は、「中国は責任あるステークホルダーにならなければならない」と言ったが、その論と胡錦濤主席の和諧政策はそう大きく違わない。そういう意味では、中国は非常におとなしく、しかし自分の立場が優位だと考えている問題、例えば台湾、人権、歴史、領土についてはなかなか譲らない。

福田総理が中国を訪問したときも、必ずしも具体的な合意には至らなかったようだ。東シナ海の問題はエネルギー問題と領土問題が混在し、すぐに決定に至らなかったということであり、胡錦濤路線の性格を非常によく物語っていると思う。

ただ、この胡錦濤路線は、日本との結びつきについては非常に積極的で、経済的・技術的・文化的な結びつきを通じ、中国自身が必要としている科学技術、先端技術を進歩させようとしている。先端技術について、例えば特殊鋼では、中国はまだ高品質なものを作ることはできない。韓国

で作れ、日本では以前から作っているけれども、中国は作ることさえできないでいる現状があり、中国の指導者はいらだっている。この解決には、科学技術の発展が不可欠であることを彼らはよく理解しており、その進歩を強く望んでいる。

環境を持続的な形で維持することについては、オリンピックを控えて改善に躍起になっているが、一朝一夕にできるようなものではない。環境問題についても日本との協力が非常に重要だと考えている。

今はバブル形成過程にあり、金融の安定性についても非常に心配している。現在、金融経済学や金融工学が非常に人気のある科目になっている。富裕層が増え、その一方で金の動き方がかなり歪んだ形になっていることについて、理解してはいるが対処できていない状態にある。

このような状況のなかで、中国と日本はお互いに利する関係をしっかりと積み上げていきたいと思っている。

プーチン大統領のロシアについて話を移す。先の選挙で、プーチン大統領の政党が大きく勝利した。その後、彼は憲法により自らは首相となり、かわりに自分の手下を大統領にするという形をとることにした。このプーチン政策で今のところ一番重要なのは、ロシアは北のサウジアラビアにはなりたくないということだ。

サウジアラビアや湾岸諸国は、石油資源により、どのポケットにもお金があふれている。インフラ投資について若干弱いところがあり、産業投資も人口が少ないこともあってあまり進んでいない。資源があるとはいえ、科学技術を高度化しなければ、ロシアはサウジアラビアやクウェートの二の舞になる、ということを宣言している。

昨年秋、プーチン大統領は副首相と科学相を日本に送った。科学技術の政府間協力に合意したかったのか、あるいは探りに来ただけなのか、あまり日本ではニュースにならなかったが、ロシアとしては日本との協力はこの分野だと思っていることは確かである。私の友人の袴田茂樹教授がプーチン大統領に会ったときも、彼は科学技術で日本を再認識していると述べた。

プーチン大統領はもともと柔道の大家である。来日した際にも柔道をした。お嬢さんもサンクトペテルブルク大学で日本語を勉強している。だからといって日本びいきということでもなく、エネルギーや領土問題、平和条約についてプーチン大統領の姿勢は強硬だ。加えて、科学技術の協力については非常に積極的である。

アメリカの積極的な対ロ政策については非常に批判的だ。アメリカはポーランドやチェコ国内に、ロシアを念頭

に置いたと思われるようなミサイル基地あるいは補助施設を造ろうとしている。これに激しく反発しているのがプーチン大統領である。自由や民主主義というのは外国から干渉されるものではない、内政干渉は絶対いやだという「主権民主主義」を強く主張している。次に首相になったときにどのような政策を展開するのか、非常に興味深い。

最後に朝鮮民主主義人民共和国、そして金正日（キム・ジョンイル）国防委員会委員長がどのように考えているか簡単にまとめてみたい。

朝鮮民主主義人民共和国にとって、冷戦終焉は厄年の始まりに等しい事態を招くことになった。冷戦がある限り、中国もソ連も、韓国、アメリカ、あるいは日本が勢力圏を伸ばすような事態になっては困るので、様々な形で北朝鮮を支援してきた。ところが冷戦の終焉で、知ったことじゃないということになった。中国もロシアも、国民所得の1人あたりの水準が非常に低い、エネルギーもない、外貨もない、何にもない北朝鮮を積極的に支援することは少なくなった。

さらに1994、1995、2004、2005年に大飢饉で多くの死者が出た。洪水や不作など様々な要因が関連して、多くの人が食物を口にすることができない状況が10年周期で起きている。

エネルギーも大変貧しい。国内の発電機能も充実していない。中国国境の鴨緑江に水豊ダムがあるが、これは日本の旧植民地時代に造ったもので、これを少し改良したダムが未だに主要電力供給源となっている。これでは供給不足だということで核開発も進めたが、なかなかできないし、小規模で、いろいろな障害もある。

平和的な核エネルギー開発だけではなく、核兵器も使っているという諸外国からの疑念が非常に強く、六カ国協議が形成された。それにも増してアメリカの経済制裁があり、日本もその経済制裁に参加し、これが大きな打撃となり、持続的なボディブローとして続いている。

結局、アメリカと北朝鮮の最後の合意ポイントは、アメリカにすれば北朝鮮の非核化である。「核開発をやめろ、核戦力をなくせ」と主張し、それがどのように実証できるか視察しようとしている。しかし、北朝鮮からの報告は曖昧であったり、そのことに触れなかったりしている。

北朝鮮からすれば、金正日委員長を首領とする政治体制を崩壊させることなく、その体制を保障せよと主張している。北朝鮮が核戦力を維持できるような力をどこかで温存させながらもアメリカが認めることを待っているのか、ごまかそうしているのか、明確ではない。

アメリカとしても、どこまで北朝鮮の体制保障をするかが問題である。保障して勝手なことをされても、アメリカの国是に反することになる。両社は共に合意にたどり着きたいと思っているのだろうし、それは今まさに六カ国協議の進展が示しているところである。紆余曲折があったとしても、お互いに半ばまで理解しながら、相手を許容するという合意パターンがありえるのではないだろうか。

その背景として、アメリカはパレスチナ・イラク・アフガニスタン等に多くの戦力を投入している現状があり、北朝鮮と一戦を交えるという展開は避けたい。北朝鮮の核兵器は排除したいが、エネルギー開発については何らかの形で認めようとしているのだろう。イランの方が核開発の途中であるならば、先にイランを抑えたほうがより効果が上がるとも考えている。民主党政権8年の間に、北朝鮮はほぼ核兵器を作ったらしく、それを全部無効にすることは難しい。北朝鮮に対しては核不拡散に焦点を当てて、イランに対しては核を絶対作らせないという姿勢で現在、強硬に出ている。

おそらく六カ国協議が合意に達するとともに、あるいはその後に米朝国交回復は進むだろうし、六カ国協議の一員である日本もその路線に乗る形で、個別に日朝国交回復について協議を開始することになるだろう。

文正仁(ムン・チョンイン)延世大学教授は、韓国の金大中(キム・デジュン)元大統領の初めての北朝鮮訪問時と盧武鉉大統領の平壤訪問時に同行し、いずれの際も金正日委員長と握手したが、最初に比べ後の握手は弱々しい感じだったと話している。金正日委員長は自分の体力が落ちていることを自覚しているだろうし、国家の存亡に対する大きな不安の中にいると思うが、これがどんな帰結になるのかはよくわからない。

中国としては、北朝鮮に崩壊されても困る。鴨緑江や豆満江をはさんで領土の主権が侵されやすい状況にあり、政治的にも不安定化の要素のひとつになる。軍事的・政治的に警戒しているため、中国は六カ国協議に積極的な姿勢を示している。韓国にとっても崩壊されては困るわけで、何とかしたいと考えている。日本としても、それほど不安定化の要素になるのであれば、無視できない。

もし北朝鮮が崩壊し、朝鮮半島全土が韓国のものになれば、韓国としても問題だ。北朝鮮は今年が60周年記念、1948年に建国している。しかし人口は減少し、体格的にも小柄になっている。

いずれにしろ、今後の行く末はいま大きな岐路にさしかかっている。おそらく北朝鮮は崩壊せず、六カ国協議が成立し、アメリカ・中国・韓国としては、北朝鮮がもう少し

文明的な手法で政治をするなら今の国を温存してもいいという結論になるのではないか。しかし核兵器については廃絶してほしいという方向で進んでいくと思われる。

金正日委員長は内部の不安定化にならないような形で、少しずつ、慎重に進めている。韓国は、日本からの賠償金として問われている協力金のようなものをすべて自らのフレームに入れて考えているほど思考が進んでいる。こういった観点も認識しながら、日本としてどう対応するか。六カ国協議が成立したときの日本の考えをしっかりと議論しなければならない。

(4つの隣国に対する日本の経済政策)

最後に、日本の経済政策について述べる。簡単に言えば、領土・歴史認識・人権などの問題に深く関わってないところではビジネスがどんどん進行している。最近の証明のひとつとして、安倍前総理が中国を訪問し、いくつかの問題については何とか解決していこうということで、経済的・技術的・資金的なつながりが一気に改善され、現在もどんどん拡大していることがあげられる。政府間協議が進展していないところでも、例えばトヨタ自動車はサンクトペテルブルクに自動車工場を作っている。政治的な問題が大きな障害になっていない分野では、これからもどんどん進んでいくだろう。

しかし、なぜ今までそう進んでいなかったかといえば、政治的な問題の他に、両方の側でビジネス・インフラストラクチャーが非常に弱いことも要因であった。

空港のインフラについては先述したが、各国主要都市における問題はある。韓国の金浦空港は街の真ん中にあるが小さい。仁川空港はソウルまで距離がある。北京空港は中心市街地から遠く、街の真ん中にある南苑空港はどこまで機能的に使えるかが問われる。上海では虹橋空港を造ったけれども規模が小さく、ずっと海のほうに浦東空港を造った。しかし、これまた規模は大きい上海中心部からは遠い。いろんな形でインフラが不十分で、日本や韓国が優れているとは威張れない。早急に改善されなければ、経済発展のビジネス・モメンタムがあふれているにも関わらず、使えない状態にある。

政治的なものは国民の世論が基礎にあり、それと大きくかけ離れるような政治的な合意は作りにくい。今後の展開を待つしかないだろう。インフラ整備についても、ビジネスがくるということがなければ、金も時間もかかる。しかし、これだけのビジネス機会を座視したままになっていることも確かであり、何とかしなければならぬ問題である。

なぜこのように展開しているのかといえば、人口力学だ

と言えよう。2050年に人口が増加している国、「大国」といえる国はどこか。はっきりしているのはインドであろう。次にアメリカ。少しずつ増え続けるのがイギリス。対して、ロシアは人口が急速に減少している。ヨーロッパも日本も落ちている。

これがどういうことになるかといえば、高齢者が増えることになる。そして年金や医療などがさらに必要になり、その額がどんどん上がる。そうした場合、インフラ対策については優先順位が下がる。なかなか国民全員が了解しなくなってくる。ましてや軍事的なものに対しては強い反発がある。それはどこの国でも同じで、これに反対しない国はインドとアメリカだろう。

東アジアのように経済発展のモメンタムがまだまだ隠されているところでは、インフラに対する投資、科学技術に対する研究開発投資の2つなくしてこの問題の解決はない。人口は減少していくが、社会をダイナミックに展開するのはこの2つである。ソウル - 北京 - 東京で日帰りという日が目の前にある。東アジアは山手線のようなエアシャトルが技術的には可能だが、現段階では各々のインフラが未完成だ。世論としても多額を投じてまでなすべきかという疑問が多いだろう。しかし、それは明らかにビジネスの発展を抑えている要因のひとつだ。

また、とりわけ金融が21世紀の大問題となり、サブプライム・ハウジングローンなどの問題を起こし、1カ所で発生すればほかのところに悪影響を与える。こうした緊急事態にうまく対応するためには、金融当局が様々な形で連携

し、迅速な対応が求められている。

韓国は積極的、北朝鮮は起死回生の大博打を打とうとしている。中国は事を構えず、しかし積極的にやりたい。ロシアは激しく積極的にやりたい。アメリカも積極的だ。景気が少しばかり後退しよう、アメリカ人はビジネスといえれば元気が出る。今後10~20年はそういう形で進展するのではない。

そういう中で日本は、政治的な障害をどう考えるか、どのような合意を作るか、インフラ整備をどこまで真剣に迅速にやるかということが、非常に重要だ。韓国・中国・ロシアといった近隣の経済発展のモメンタムが爆発しそうになっており、さらに興味をもって関心を高くしていくことがビジネス機会を増すことにもなるだろう。

その中で、新潟県・新潟市はその要の位置にある。ぜひとも様々なビジネスを起こしてもらいたい。インフラもできるだけ迅速に対応してほしい。こうしたことは待ったなしであり、これだけのモメンタムにあふれている今、課題はたくさんあって困ることはないと思う。

香港には空港が2つあり、近くには深圳や広州の空港、さらにその周りの空港など、日本の羽田や成田よりも大きな規模の空港がたくさんある。それぐらいビジネス機会が勢いよく拡大している。

日本の場合は橋を3回叩いても渡らないというほど慎重すぎる面が目につく。大いに元気を出し、勇気をもって前に進むことが、新潟のような地方の発展を約束するものだと信じてやまない。

*Keynote Address***"Japan Rethinking Northeast Asia"**

INOUCHI, Takashi

Professor, Chuo University Research and Development Initiative

I would like to talk on three themes today. First of all, I would like to give the background, in simple form, of the evolution of Japan's foreign policy and international relations over the last 60 years. Next, I would like briefly to talk about the recent overall situation regarding the policies and directions of the ROK, China, Russia and the DPRK, and finally about Japan's economic policies vis-à-vis those countries.

[Japan's Foreign Policy Viewed in 15-Year Blocks]

Following its defeat in World War Two the cornerstone of Japan's diplomacy became its alliance with the US. That this forms a major refrain within Japan's diplomacy has scarcely changed through to this day. If you look closely at this, however, the timbre changes somewhat practically every 15 years. Why every 15 years or so? It may have to do with economic developments, technological progress, or changes in US policy, but I think domestic factors feature large.

In other countries, notably in the US and Europe, it is often remarked that Japan is slow in making decisions. According to Tadamori Oshima of the LDP, a Diet policy committee chairman, it is customary in the Diet that nobody dares to take the first step, so that progress is small. A similarly thing was also said by former US Secretary of State Henry Kissinger; that Japanese people are very slow in coming to a decision, and are slow however large or small the problem.

He gave three examples. The first was when Commodore Perry came to Japan in 1853. Japan dithered for 15 years, however, and during that period there was something akin to civil war. Why had the Japanese been slow in making a decision? In 1868, 15 years on, the Meiji Restoration took place.

The second example was 1945, when Japan was completely defeated in World War Two and capitulated. Subsequently, the ruling party was vehemently divided, but eventually a conclusion was reached for Japan to just go along with the US. Even though there was a decision at the government level, however, it was 1960 when this permeated down to the public. This had taken 15 years.

The third example was the collapse of the bubble economy in 1991. Subsequently, 15 years were spent in the conflict over the pros and cons of the injection of public funds into delinquent loans and over the amount of that injection, and in 2006 it was finally resolved to all intents and purposes.

That is Japan's method of debate. If one looks at other countries, for example Britain, the 30-year-long debate there on nuclear submarines still has not ended. Conversely, the US seems to make decisions in a flash, but it takes them 10-15 years to get back to their original starting point.

It all depends on how you look at it, but it seems to me that Japan is proceeding at just the right speed. These 15-year blocks work well when looking at the changes in Japanese diplomacy.

Post 1945, what is generally called the Yoshida Doctrine continued until 1960, and in that period the opinions of Japanese were violently split, with infighting and conflict. I think that the process of reaching a conclusion to these was probably the right thing to do. Following that, from 1960 to around 1975, was the period for the implementation of the Yoshida Doctrine, with the result that the Yoshida Doctrine, where security was delegated to the US and Japan concentrated on economic matters, continued until the first oil crisis and war in the Middle East.

Due to the oil crisis and the Middle East war, it became clear that for Japan to devote itself entirely to the economy was untenable, and the shift in direction toward being a more active member in the Western Alliance occurred from 1975 to 1990. They would henceforth have to try and do what they could as a member of the Western camp.

Just when they thought they would have some stability, along came the end of the Cold War, and both the Western and Eastern Blocs entered unsettled times. Amid this situation what would be a good policy for Japan's diplomatic line? Japan came up with a different course, and started down a new path of "civilian power," meaning a country where military power would not be utilized much at all and a contribution could be made to the world. Before much progress could be made, however, difficulties in various forms began to crop up. Global terrorism, in particular, became prominent, and the campaign in opposition to this, with the US at the center, gained strength, and Japan participated too. Eventually it became the case that being a civilian power alone wouldn't work. Furthermore, Japan plunged into the very difficult period of the first decade of the 21st century, which had to greatly affect domestic politics also.

Regarding 1945–60, 1960–75, 1975–90, 1990–2005, and 2005, I have said that these are 15-year blocks of a mechanical, repetitive fashion, and every 15 years changes have come about. In 2003 Japan participated in the Iraq War, there was also the "new Anti-Terrorism Special Measures Law" debated in the current Diet session, and although it is unclear how far Japan would proceed along this path, as Kissinger had said, it is after roughly 15 years that Japan's course finally becomes fixed.

With the passing of just 15 years, the situation and one's own thinking will change, and again a different course will emerge. From 2005 to 2020, passing through many twists and turns, globally, there will however probably be

a change toward a course of aspiring to do things normally, in a way similar to other countries. A "normal country" can be taken as meaning that we won't definitely not wage war, but what is called a "normal country" here means doing to a small degree what many other nations do, and in the case of Japan, reality is probably already in the lead.

Over the last 60 years, the diplomatic line has differed subtly, but its core has been the alliance with the US. Yet at the beginning of the 21st century great changes are taking place.

One example is the explosive increase in intraregional trade in East Asia. Currently China is Japan's number one trading partner, and the combined trade between Japan, the ROK and China has increased much more greatly in comparison to that with the US.

In addition, there has been a similar explosive increase in passenger numbers since 2000. These have continually risen, and the annual number of air-travelers between Japan, the ROK and China has increased to around 10 million, and within five years will probably reach 15 million or even more.

The traffic between these countries has resulted in a very dense interchange of people, goods, ideas and technology, and what's more is hastening.

A direct indicator of this is that the airports near the centers of major cities are expanding. In Japan this is Haneda Airport. Haneda (as opposed to Narita Airport) and in the ROK, Gimpo Airport in the old city area, (rather than Incheon Airport), are striving to expand.

In Beijing, rather than Beijing Airport on the outskirts, Nanyuan Airport is rapidly increasing its efforts for the Olympic Games. In Shanghai, Hongqiao Airport, an old airport within the city, is expanding. Pudong Airport, built later, is huge, but it lies far from the city center, and Hongqiao is once again the focus of attention.

When people move, it facilitates the establishment of businesses, and an increase in trust. It facilitates technology transfer. Good effects in many areas can be expected, understanding of the other countries' history, culture and people will be facilitated, and this will probably usher in great changes.

[The Foreign Policies and Directions of the Nations of Northeast Asia]

In the new millennium, great changes from the bottom-up have been quietly taking place. On the other hand, however, there are various bottlenecks. Whichever (Northeast Asian) country you look at, while there are many instances of infrastructure that is not always smooth and efficient and there are businesses which don't always do that which is concomitant to any change, major changes are occurring in any event.

Japan's alliance with the US will probably continue for some time, with no great changes. Against such a backdrop, I will state in simple terms what kinds of policies the ROK, China, Russia and the DPRK have come up with.

Firstly I would like to talk about the ROK, and about the president-elect, Lee Myung-bak, who won the December election. Mr. Lee was originally a businessman, who became mayor of Seoul, and he is very dynamic. He

is also very progressive. According to the description by Diet policy committee chairman Tadamori Oshima, he is different to Japanese people, and is more progressive.

It's worth mentioning that, although making good sense, the powers of the president under the ROK constitution are enormous. The president's secretary has boasted that presidential powers are so great that, other than change male to female and vice versa, the president can do anything. In contrast the powers of the Japanese prime-minister are negligible. The prime-minister's powers are almost at the same level as cabinet ministers' and only a little higher. Direct subordinates are few, and as the office of prime-minister scarcely exists in institutional terms, it mostly is unable to create specific policy. That is laid down by the constitution. Beyond that the Cabinet Law has hardly changed from that before the war.

As to how the powers of the president of the ROK will evolve, it is worth looking at the thinking of president-elect Lee Myung-bak; his approach will be very proactive.

Firstly, he places importance on active investment into research and development into science and technology. In this area, he would actively push the ROK into the seventh, sixth or fifth position among the OECD nations.

He is proactive on free trade agreements (FTAs). The preceding ROK administration signed an ROK-US FTA, and even if its implementation takes some time, it's a question of sticking with it. Whether things will go well amid the state of affairs in both the US and the ROK is not clear, but Lee Myung-bak is incredibly proactive. Why? Because he, more than Roh Moo-hyun, believes that agriculture should be further liberalized. He thinks that service industries and manufacturing industries with low productivity should be liberalized even if it leads to temporary unemployment of workers.

Immediately after the former-Prime Minister Shinzo Abe took office, he visited the ROK and China. When he visited the ROK he met President Roh Moo-hyun, and there was a draft for a Japan-ROK FTA, in which the details had been mostly settled, and which was about to be signed. Ban Ki-moon (then the Minister of Foreign Affairs, currently the Secretary-General of the United Nations) handed it to President Roh Moo-hyun for signing, but President Roh refused to do so. The major reason for that refusal, although it seemed a little strange for the Japanese, was that it was apparently true, after the ROK's great determination in liberalizing agriculture vis-à-vis the US, that there was irritation toward the fact that progress in agricultural liberalization had not gone any further in the Japan-ROK FTA. In addition, there was the influence of President Roh Moo-hyun having negative feelings toward Japan on such matters as the interpretation of history, and in the end things did not work out. President-elect Lee Myung-bak, however, seems to be different. He will probably strongly promote agricultural liberalization.

On direct investment, president-elect Lee Myung-bak is active. Wherever you go around the world, you will find ROK financiers. They are courageously and vigorously investing in—as viewed by Japanese enterprises—small-scale businesses and those where there is a low expectation of growth. Under (president-elect) Lee Myung-bak this would most likely accelerate further. Although there has

been the kidnap of an ROK Christian group by the Taliban in Afghanistan, there truly seems to be a great many people in the ROK who are ready to go out and proselytize, and a very large number who are willing to make investment.

He is proactive too on direct investment in the DPRK. In a difference to President Roh Moo-hyun, he has made clear that there must be a "real reciprocity"; if the DPRK doesn't move forward in the direction of denuclearization, the ROK will not move forward on investment in the DPRK. He has made clear his thinking that the ROK will actively seek to invest in the DPRK only as long as the DPRK opens up. There is a modest investment in the center of Kaesong, but he will strive to expand that. Depending on the situation in the DPRK, and with the completion of the six-party talks or an agreement, it is evident that the DPRK and the US want to advance the normalization of relations. The ROK is considering incorporating within its own framework commitments along the lines of Japan's in the Japan-DPRK Pyongyang Declaration. The ROK is actively considering investment in the DPRK, more so than Japan, but from the position of "real reciprocity" it will probably make strong demands concerning the denuclearization of the DPRK.

The ROK's get-up-and-go can be explained by the differences in the extent of development and the stage of economic development, but its get-up-and-go on globalization contrasts with Japan, and they have decided that the Chinese and Japanese languages are to be compulsory at the junior-high-school-level. Having a second language taught as part of compulsory education is not just to have it taught, but has the aim of its acquisition. This differs greatly from the actual situation in Japan where English acquisition is not making progress. All ROK university students are proficient in English. They are better at it than Japanese university students. In addition to this, if junior high school students don't learn Chinese or Japanese they won't graduate. That should be food for thought.

I will now move on to China. What President Hu Jintao is promoting is harmony, or *hexie* in Chinese. Due to intense economic development, difficult social problems have accumulated, and almost on a weekly basis there are demonstrations, protests and disturbances drawing hundreds and thousands of people. To bring reconciliation in these situations the government is doing its best to try and solve problems as peacefully as possible, and in foreign relations also they want to move forward peacefully without confrontation, no matter the country.

In China today they are enjoying economic momentum, although they don't know whether this will continue for 10 years or 20 years, and they are determined that they definitely not sacrifice it over a confrontation with another country. The *hexie* policy will probably permeate domestically and internationally, although domestically this will be quite difficult. In China there is growing corruption, the forced appropriation of land, the creation of people whose human rights have been dramatically infringed and amid this backdrop the problem is difficult of how far they will be able to implement the policy in the name of harmony. Their stance toward others countries, however, is very clear.

Last year a US aircraft carrier left Yokosuka, and although having received permission to make a port call in Hong Kong, on its way there the Chinese government revoked the once approved entry into port. For the US it was hard to believe, but in the end the ship returned to Yokosuka. On that occasion, however, the US aircraft carrier came back via the Taiwan Strait. It is questionable whether it was a good idea to go that far, although it is probable that the national line vis-à-vis Taiwan would not be able to permeate domestically if they didn't drive the message home. While President Hu Jintao is beset by extremely difficult problems, I think that at any rate he wants to make the most of the momentum of the economy. I believe this is the chief route to making China a global major power, and they have to consider domestic and external policy in that way, otherwise things won't go smoothly.

Robert Zoellick, the President of the World Bank, has said "China must become a responsible stakeholder," and that argument doesn't differ to such a large extent from President Hu Jintao's *hexie* policy. In that sense, China doesn't make much fuss, although when it considers its own position to be paramount, for example on Taiwan, human rights, history and territorial disputes, it is highly inflexible.

When Prime Minister Fukuda visited China, there were no concrete agreements reached. The East China Sea problem is mixed up with energy and territorial problems, and that no decisions were made speaks volumes about the character of Hu Jintao's policy.

This Hu Jintao line, however, is very proactive on links with Japan, and via economic, technological and cultural ties, is attempting to advance the science and technology and state-of-the-art technology which China itself needs. In state-of-the-art technology, taking the example of specialty steel, China is still unable to produce high-quality specialty steel. The ROK can produce it, and Japan has been able to do so for quite some time. The current situation is that China cannot do so and the Chinese leadership is quite frustrated about that. Regarding the solution, they understand well that the development of science and technology is essential, and strongly hope for progress in it.

On maintenance of the environment in a sustainable manner, with the Olympics just round the corner they are going all out with improvements, but this can't be achieved overnight. I think cooperation with Japan is very important regarding environmental issues.

Now a "Bubble" is beginning to form, and they are very concerned about financial stability. At the moment monetary economics and financial engineering are becoming very popular subjects. The well off have increased, but at the same time the flow of money has become quite uneven, and they are aware of this yet don't know what to do.

Under these circumstances, I think that China and Japan will want to build up solidly their mutual beneficial relationships.

I will move now to the Russia of President Putin. In the recent elections, President Putin's party won a large victory. Following that he decided that, in keeping with the

constitution, he would himself become prime minister, and his subordinate would become president in his stead. The most important thing in Putin's policy at this point in time is that Russia does not want to become a northern Saudi Arabia.

Saudi Arabia and the Gulf States, thanks to their oil reserves, have pockets bulging with money. Their investment in infrastructure is somewhat poor, and investment in industry, having small populations, has not made much progress. It has been declared that, although having resources, if it doesn't develop its science and technology to a high level, then Russia will follow in the footsteps of Saudi Arabia or Kuwait.

In autumn of last year, President Putin sent a deputy prime minister and the Minister for Science and Technology to Japan. It was not major news in Japan whether they wanted to get an agreement on intergovernmental cooperation in science and technology, or only came on a fact-finding trip, but it is a certainty that Russia is thinking about cooperation with Japan in this field. My friend Professor Shigeki Hakamada met President Putin, and Putin said that in science and technology he had rediscovered Japan.

President Putin is a judo expert. When he came to Japan he did some judo. His daughter is studying Japanese at Saint Petersburg State University. That doesn't mean he's a Japanophile, and President Putin takes a tough position on energy and territorial issues and on a peace treaty. Furthermore he is very active in cooperation in science and technology.

He is very critical of the active anti-terrorism policies of the US. In Poland and the Czech Republic, the US is trying to construct missile bases or subsidiary facilities which are thought to have Russia in mind. President Putin strongly objects to them. He advocates a "sovereign democracy" which absolutely rejects interference in domestic politics, and liberty and democracy are not things which interfere from abroad. It's extremely interesting what policies he will develop once he becomes the next prime minister.

Finally I would like to draw together briefly what the thinking is of the DPRK and National Defense Commission Chairman Kim Jong-il.

For the DPRK, the end of the Cold War saw the ushering in of conditions that were to prove the beginning of its years of great crisis. While the Cold War existed, and with the DPRK troubled by the ROK, the US and Japan seeking to expand their spheres of influence, both China and the Soviet Union supported the DPRK in various ways. With the end of the Cold War, however, the DPRK went on as if nothing had changed. In both China and Russia the per capita national income is very low. The active support for the DPRK—with nothing at all, with zero energy or foreign currency—shrank.

Furthermore in 1994, 1995, 2004 and 2005 there were a great many deaths from large-scale famine. Various factors combined, such as flooding and crop failures, leading to a situation, occurring on a ten-year recurring cycle, where a great many people had no food for their stomachs.

The DPRK is extremely energy-poor. The country's electricity generating facilities are not fully utilized. There is the Supung Dam on the Yalu River, which forms part of the border with China. The dam was built in the Japanese colonial period and some minor improvements were made, and it is still a major supplier of electrical power. In such circumstances, with a shortfall in supply, the development of nuclear power has moved forward, but it has not been too successful, and there have been various small-scale impediments.

Misgivings from other countries have been strong that this is the development of nuclear energy not for peaceful means alone, but for use in nuclear weapons as well, and the six-party talks framework was put together. The US has increased international sanctions, and Japan has participated in those sanctions, and this has been a blow, and is continuing as an ongoing "body-blow."

Ultimately, the US and the DPRK's final point for agreement, as seen from the US-side, is denuclearization. They advocate "Stop nuclear development and get rid of your nuclear capability," and they are making efforts for inspections to verify how that is proceeding. The reports from the DPRK, however, are ambiguous, and do not touch upon this matter.

For the DPRK-side, they are insisting that they get guarantees for the survival of their system, as they don't want the collapse of their political system with Kim Jong-il at the helm. It is unclear as to whether the DPRK is waiting for the US to concede to their retaining a power that in part includes maintaining their nuclear capability, or whether they are just trying it on.

For the US, to what extent they will guarantee the DPRK's system is the issue. Giving guarantees and letting the DPRK do what it wants would go against US national interests. Maybe both sides would like to arrive at a joint agreement, and progress on this is just about to be made at the six-party talks. Although there have been many twists and turns, there seems to be a pattern of agreements involving understanding each other up to a point where they meet half way, while at the same time making some concessions.

As a backdrop to this, there is the current situation of the US devoting substantial military power to Palestine, Iraq and Afghanistan, and the US wants to avoid the opening of a new theater of operations with the DPRK. It wants the elimination of the DPRK's nuclear weapons, but may be ready to allow nuclear power in some form for the development of energy. In the case of Iran, in the middle of the development of a nuclear program, it is considered that, in terms of effectiveness, dealing with Iran first has overtaken dealing with the DPRK. During the eight-year Democrat administration the DPRK had practically produced a nuclear weapon, and it would be difficult to completely nullify that. The current hardening position is a target of non-proliferation for the DPRK, and absolutely no production of nuclear weapons for Iran.

Along with the six-party talks probably reaching agreement, or more specifically sometime later the probable restoration of diplomatic relations between the US and the DPRK, there will be a climbing on board of this direction by Japan, one of the members of the talks, and talks on a

separate restoration of diplomatic relations between Japan and the DPRK will commence.

Moon Chung-in, a Yonsei University professor, who accompanied the first visit to the DPRK by former ROK-President Kim Dae-jung and the visit to Pyongyang by Roh Moo-hyun, shook hands with Kim Jong-il on both occasions, and he said that, in comparison to the first time, the handshake the second time was limp. I think that amid the uncertainty about the fate of the nation, perhaps Kim Jong-il is conscious that his own strength is fading, but I really don't know what consequence this holds.

In the case of China, it would be a headache if the DPRK collapsed. Lying across the Yalu and Tumen rivers, China's territorial sovereignty can be easily breached, and this is a factor for destabilization, including in the political sphere. In order to sound military and political warnings, China has adopted an aggressive posture at the six-party talks. For the ROK too, they want to do something as a collapse would spell trouble for them. For Japan as well, it cannot ignore the problem if it becomes a factor in increasing instability.

If the DPRK collapsed, and the whole Korean peninsula fell to the ROK, that would be a problem for the ROK also. The DPRK this year celebrates the 60th anniversary of its establishment in 1948. The population has decreased, and the people's physical stature has also got smaller.

In any case events are approaching a major crossroads. I think that the DPRK will probably not collapse, agreements from the six-party talks will be enacted, and for the US, China and the ROK, if the DPRK were to conduct politics in a slightly more civilized manner, then there would be the outcome of their permitting the survival of the DPRK of today. On nuclear weapons, however, it is thought that the course of the desired elimination of nuclear weapons will move forward.

Kim Jong-il is cautiously pushing ahead, little by little, in a fashion that will not create internal destabilization. Regarding the ROK, the thinking has gone as far as considering that all the funds for cooperation from Japan, the disputed compensation payments, be placed within the ROK's own framework. While being aware of this point of view, how should Japan respond? Japan's thinking when the six-party talks are concluded must be robustly discussed.

[Japanese Economic Foreign Policies toward its Four Neighbors]

Finally I will speak about Japan's economic policies. Put simply, business is moving apace in areas not deeply bound up with such issues as territorial disputes, the interpretation of history and human rights. As a recent piece of evidence for this I can give the example of when former-Prime Minister Abe visited China, and with a desire to somehow resolve several issues, economic, technological and financial ties were improved at a stroke; and they are also presently rapidly expanding. Even where intergovernmental talks have not advanced, Toyota, for example, has built an automobile plant in Saint Petersburg. In areas where political problems do not form major obstacles this situation will probably rapidly progress from this point on.

If we talk about why things haven't progressed until now, however, a factor other than political problems is that the business infrastructure on both sides is extremely weak.

Although I commented earlier on airport infrastructure, it is a problem for the major cities of every country. Gimpo Airport in the ROK is a short distance from the center of Seoul. Incheon Airport is distant from Seoul. Beijing Airport is far from the central city area, and under debate is how and to what extent they can utilize Nanyang Airport, which is in the city center. In Shanghai, they built Hongqiao Airport, although small in scale, and Pudong Airport way out toward the coast. The latter, although again large in scale, is far from Shanghai city center. In many forms infrastructure is inadequate, and Japan and the ROK cannot congratulate themselves that they are superior. If improvements are not made swiftly, in spite of a flourishing business momentum from economic development, it will be unusable.

Public opinion is the foundation for political matters, and political agreements far removed from that will be difficult to conclude. We can only wait for future developments. Regarding infrastructure improvements, if there is no coming of business, then they will take both time and money. It is certain, however, that we will end up looking idly on as such business opportunities pass by, and it is a problem about which something must be done.

As to why the situation is unfolding in this way, the answer is population dynamics. Where are the "population superpowers," countries which will have an increasing population in 2050? The most obvious is probably India. Next comes the United States. Increasing continuously in small increments will be Britain. In contrast Russia will see its population fall rapidly. In both Europe and Japan the population will be falling.

As to how this will end up, the answer is an increase in the elderly. Pensions and medical treatment will be all the more necessary, and that cost will rise rapidly. In such a situation, infrastructure policy will slip down the order of priorities. The consent of all citizens will not be received readily. Not to mention there will be strong opposition to military matters. That will be the same for every country, with India and the US probably being the countries that won't oppose it.

In places where the momentum of economic development similar to East Asia's is still obscured, doing away with both investment into infrastructure and investment into research and development in science and technology is not the solution to that problem. The population will be decreasing, but the things that will develop society dynamically are these two kinds of investment. The time is coming of being able to make a Seoul-Beijing-Tokyo day-trip. An air-shuttle route resembling the Yamanote Line [Tokyo subway circle line] is possible, in terms of technology, in East Asia, but at the present time the various kinds of infrastructure are incomplete. As for public opinion, there are many doubts as to whether there should be the investment of large amounts of money. This is, however, a factor which is clearly arresting business development.

Additionally, finance in particular will become a major problem in the 21st century, and with the occurrence of

problems such as with subprime mortgages, adverse effects can spread from one original point. In order to respond to such an emergency situation, the cooperation of financial authorities in various forms and a swift response are required.

The ROK is actively playing for high stakes in the resuscitation of the DPRK. China is not seeking confrontation but wants to be proactive. Russia wants to do things aggressively. The US is proactive too. Although the economy is gradually losing ground, when it comes to business they are enlivened. I think things will probably follow that pattern over the next 10–20 years.

In those circumstances, it is extremely important for Japan how they think about political obstacles, what kind of agreements they make, and to what extent they earnestly and swiftly carry out infrastructure improvements. With the momentum in economic development of the neighboring countries of the ROK, China and Russia looking set to explode, taking an even greater interest will probably lead

to an increase in business opportunities.

Within this, Niigata Prefecture and Niigata City are in a central position. I earnestly hope for the creation of various kinds of business here. I would like to see the tackling of infrastructure matters as swiftly as possible. This is not a question for delay, and today, which is brimming with so much momentum, I think we won't have a problem if a lot of infrastructure is put in place.

There are two airports in Hong Kong, nearby are the airports of Shenzhen and Guangzhou, and with other airports in the surrounding area, there are a lot of airports larger in size than Haneda and Narita in Japan. Business opportunities are expanding with that kind of energy.

It is striking, in Japan's case, that it is overly cautious. I sincerely believe that moving forward with great vitality and courage will hold the promise of development for a region like Niigata.

[Translated by ERINA]



基調講演

米国の通商政策：多国間主義の代替策としての地域主義と二国間主義

AEI研究所特別研究員
クロード バーフィールド

今日は、政治の話、制度的な基礎、あるいはアメリカの通商政策の実質的な面について、特に、多国間主義という米国の通商政策の一つの手段から、地域及び二国間主義へ移ってきた過去20年間の動きについて話したい。まず、米国の通商政策の基本的な特徴もしくは事実について振り返る。その後、最近の政権の歩みと、どのようにこのテーマを扱ってきたかを話し、最後に、今起きていることにどのように対処すべきか、また米国は北東アジア、東アジアにおける動きにどう対応しようとしているのかについて述べる。

最初に、皆さんがあまり考えていないかもしれない一つの現実を話したい。ブッシュ政権とそれ以前の米国行政府における大統領の権限の強さについて様々に言われ、ブッシュ政権は立法府と司法府に圧力をかけていると批判されている。しかしブッシュ政権は、それ以前の政権から行政府の力が落ちてきたことを間違いなく感じている。チェイニー副大統領はしばしば、1970年代のウォーターゲート事件から大統領府がまだ復活していないと言っている。米国の通商政策の構築にあたって、大統領及び行政府は明らかに弱い立場になっている。

あまり知られていないことかもしれないが、米国憲法が通商政策に対する権限のすべてを議会に与えているという点で、米国は民主主義国家の中でユニークだと言えるだろう。実際、200年の間、大統領、行政府は通商政策にほとんど関与していなかった。

1790年代から1930～1940年代の通商政策は、基本的には関税についてであり、議会が議決を行っていた。政権との折衝もあるが、20世紀に入るまでは、共和党の大統領ならば保護貿易主義党という暗黙の合意で、共和党議会により高い関税率を進めてきた。当時の通商政策はおおむね、議会によって提案、作成、施行された国境税政策にすぎなかった。

1930年代以降、これがどのように変わったかについて細かくは述べないが、民主党・共和党が入れ替わる議会と共和党大統領の下、あまりにも状況が複雑になり、議会は政策を実行できなくなった。政策を策定することはできても、通商政策が国境を越えたり、サービスや規制に関連したり

すると、施行できなくなった。

また、大恐慌のときの議会の通商政策について、一連の国の反発があった。第二次世界大戦後、超党派級の人たちは、米国などの1930年代の保護主義が大恐慌や第二次世界大戦を引き起こしたわけではないが、密接に関与していたことは明らかだという見方を示した。経済学者から見れば、大恐慌を引き起こしたわけではないが長引かせたという意見の一致があった。

そこで、大統領が力をもつべきだという総意に基づき、ある程度の権限が大統領に移った。しかし米国議会、下院歳入委員会、上院財政委員会が最終的な決定者であることは間違いない。米国通商政策の策定において最も大きな権限をもつのは、そのときの歳入委員会の委員長であるのは間違いない。確かに調整や連合を組むこともあるが、究極的には議会が権限を持っている。

20年前、行政府になんらかの柔軟性を持たせようとした議会は、いわゆる「ファスト・トラック権限」と呼ばれる「貿易促進権限」を可決した。これは、議会が大統領に「我々は指針や主要な政策を策定したい。しかし我々は、大統領が1930年代以降、そしてGATT、WTO以来行ってきたように、この政策を実行に移してほしい。我々は他国との交渉ができない。しかし、指針を出すからそれに沿って欲しい」と言ったわけである。次に議会は「貿易相手国が最終案をもって交渉のテーブルにつかねばならないわけだから、我々は大統領に信任投票しよう。大統領や政権と意見は一致しないかもしれない。しかし一定期間内は意思決定をさせよう」と伝えた。そこで大統領はGATTであれ、他の2国間交渉であれ、「このように進め、議会も反対はしない。長引かせたり、数年間も進行妨害されたりすることもない。信任投票も得られる」と言えるわけである。これが政権と議会の間で1970年代から続けられた通商政策の協力、調整の要となっている。

これが行き詰まったというところから二つ目のポイントに入りたい。1970年代後半以降、特に80年代後半から90年代にかけて、第二次世界大戦以降続いた超党派の支持が徐々に失われ始めた。共和党が通商政策を批准し、米国が貿易自由化の主導的な立場を取るべきだという意見の一致

があったものが、80年代後半から90年代、そして今に至るまで、徐々に崩れ始めている。共和党がおおむね自由貿易協定、新自由貿易協定、GATT・WTO合意を支持する一方、民主党は分裂している。1990年代のクリントン政権末期、下院において民主党の3分の2は自由貿易協定に反対した。共和党も、とりわけ南部の繊維部門ではグローバル化に反対票を投じる者がいないわけではないが、3分の2は支持し、3分の1は懐疑的もしくは反対し、民主党は反対する、ということが予測されるようになった。それが最近、より大きな意味を持つようになってきている。

クリントン政権の初期、共和党ブッシュ政権から続いたNAFTAの交渉、ウルグアイラウンドを停止させる交渉の継承について反対の動きがあった。議論の後、大統領と経済顧問は、より大きな貿易自由化に踏み切った。クリントン大統領の初期のスローガンは、「我々は競争するのであって、後退するのではない」というものであった。

現在の民主党の2候補、ヒラリー・クリントンとオバマも非常に注意を払っている。2人とも、特にある程度クリントン政権を継承するクリントン夫人は、完全に反対をしているわけではない。しかしクリントン夫人は、非公式に、自分が当選した場合の通商政策はクリントン第三期ではない、独自の考えを持つと言っている。このように民主党は分裂し、このことについては重要なので、後にも述べたい。2006年に民主党が議会を支配し、もし2008年に大統領職と議会をとった場合、米国の通商政策は大きく変わるかもしれない。それがいったい何になるのか、私にも予測はできない。

そこから第三点目に移りたい。大統領はいったん就任すると、議員よりも国際的な見方をする。100年も続いた保護主義から共和党を方向転換させた1950年代のアイゼンハワーであれ、貿易自由化から離れる党の動きに抵抗した1980年代のカーター大統領、1990年代のクリントン大統領であれ、大統領はより国際的な形で動く。それは本人の最終的な責任でもある。私は多少、米国の通商政策の経済的土台について悲観的かもしれないが、結局、政権の責任とこれから述べる外交政策に関する点を考えると、誰が大統領に選ばれ、議会の構成がどうなるうとも、2009年に米国の通商政策が大幅な方向転換をすることはないだろう。

以上、政治的、組織的事実を三点述べた。四点目に、その次の話と大きく関連することとして、実質的な内容について話したい。米国が通商政策に二国間主義、地域主義を加えるなかで、多国間主義やWTO（または以前のGATT）は最優先課題であり、それは政権にとっても同様であった。

ブッシュ政権がドーハ・ラウンドの完了を最優先に二国間協定の交渉を始めたが、多国間主義から離れたとは言えないであろう。ここでブッシュ政権におけるドーハ・ラウンドの立場の分析をしようとしているわけではない。私自身はすでに彼らが弱腰だったという批判はしている。ブッシュ政権も末期であり、ドーハ・ラウンドの農業改革に向けて政治的にもっと大胆でもよかったのではないかと思うのである。米国が製造、サービス、規制政策など、ドーハ・ラウンドの主要分野の先頭に立ったという点は、批判できない。そして2009年に共和党、民主党のいずれが大統領になったとしても、他の米国通商政策は変わるかもしれないが、WTOと多国間主義は最優先課題であり続けるだろう。

さらに言いたいことは、アメリカの状況だけでなく、世界の状況である。私は、WTO、多国間制度が一つの終止点にきているのではないかと考えている。間違っていればと願うのだが、これが破綻するのではなく、しかしドーハ・ラウンドにおける主要な問題に対する現実的な解決策を見出すことができず、小さいパッケージでの二国間合意、そして最終的には地域的合意にいかざるを得ないのではないか。地域的合意が多国間合意と同じくらい難しいという点については後ほど触れるが、私自身は、二国間、多国間合意は、東アジアに限らず、世界中でこれからも続いていくと考える。

経済学者たちが10年くらい前から心配しているような、世界が排他的な三つのブロック、アジア、南北アメリカ、EUに分断されてしまうことは起こらないであろう。米国、EU、その他の二国間合意をみても、3分の1か2分の1は地域間で行われている。米国に続いてEUが韓国と交渉を行っている。米国との二国間合意は世界中で行われている。実はチリやメキシコといった小さな国が二国間合意のチャンピオンとも言え、チリはほとんどあらゆる地域と国との間で二国間合意を締結しており、シンガポールも同様のことを目指している。アジアでもどの地域でも、相互に排他的な経済ブロックを作るような過程を進むことにはならないであろう。二国間合意にも問題点はあるが、これがその1つだとは思っていない。

一般的な観測として、大きな対外政策、安全保障を目標とした一つ的手段として、米国、ブッシュ政権にみられる通商政策について述べたい。ブッシュ政権の政策ではっきり打ち出されているように、通商政策が前面に現れたのには特別な理由があると思う。同時に、共和党でも民主党でも、いろいろな理由からブッシュ政権の延長と見なされたくないであろうが、米国通商政策の策定において、対外政策に対する考慮は唯一とはいわないまでも、まさに重要な

一部となっていくであろう。

私の間違いであることを望むが、米韓FTAが来年成立するというのに、強い疑いを持っている。恐らく次の政権までずれ込むだろうが、そうなると一つの解釈として大変な問題になると言える。なぜなら、オバマであれヒラリーであれ、通商政策、二国間合意を激しく非難し、韓国を批判する新しい民主党政権が誕生するからだ。「誰が韓国を失ったのだ」という非難を恐れて最終的には成立するだろうが、大事なことは、この交渉のあとで韓国に平手打ちを食らわせるなら、あるいは交渉を終わらせないなら、積極的に投票するつもりがないなら、交渉に入るべきではないという考え方である。

現在、対コロンビアでも民主党議会は同じような状況に直面している。選挙に行き「コロンビアを失ったのは誰だ」、「チャベスを招いたのは誰だ」と言われたくない。誇張しているかもしれないが、ここから政治的な議論に発展する可能性がある。企業はますます、米国の政治・安全保障の目的と併せて通商政策を捉えなければならなくなるであろう。

企業はこのことに不満をもち、不平を言うだろう。なぜなら、米国の大統領は冷戦時代に何度も、米国の経済的な利益を犠牲にしたと言ってきたからである。彼らが言っているのは、米国の大統領がバリアを下げ、貿易の自由化が行われたことで、一時的にいくつかの産業が打撃を受けたことである。国益にとっては良かったと私は思うが、アイゼンハワー、ニクソン、カーター大統領が、ソ連・中国の共産主義から同盟国の経済を救うために何とかしなければならぬと考え、1960年代から1990年代にかけて、繊維、鉄鋼、自動車産業が結局は貧乏くじを引いた。それがまた現れると私は思っている。

個々の政権については逐一取り上げないが、米国の多国間主義だけが通商政策である、という見方から離れる動きについては説明したい。米国は、1945～1980年代後半の日本と似たような状況にある。日本はかつてGATTに入り、その数十年後の1999～2000年まで、強固に忠実に多国間主義を支持し、やむを得ずそこから離れていった。米国は長い間、GATTを支持しながら、同時に「二国間主義」、「一国主義」とも呼べるものであった。1960年代から1980年代にかけて、GATTがカバーできない部分がずいぶんあり、米国は常に日本、EU、その他各国とGATTの枠外で個々の二国間交渉権を留保してきた。日本は1970年代～1990年代にかけてその中心にあった。これを二国間主義というのか、ともあれ多国間政策と共にあった

いわば秘密裏の政策であった。

1980～1990年代にかけて、米国は二国間主義、地域主義に傾いたが、そういう枠組みはつくらなかった。事象に対応したと考えている。多くの貿易関係の文献でNAFTAまたは南北アメリカのFTAの影響が取り上げられているが、米国がNAFTAへの連結を始めたわけではない。カナダとメキシコがアメリカに近づいてきた。イスラエルとの二国間合意が唯一で、独特のものであった。通商政策のというよりも、いうなれば米国が通商政策を安全保障政策と結び付けた始まりであったが、最後まで貫かれることはなかった。

経済ではなく、安全保障と政治的問題が、最初のブッシュ政権において我々を地域主義に向かわせた。このことを強調したいのは、私がこれから申し上げるように人、個人の問題であり、誰かが大きな影響力をもつ可能性があるからである。

米国の通商政策並びに外交・安全保障政策に大きな影響を及ぼしたのはジェームズ・ベーカーだと言える。ベーカーは政治的な理由をもって強力にNAFTAを支持し、ブッシュ政権は、国務長官で後の財務長官ベーカーが南米に何らかの補償をすべきと考えていたため、その提案を推進した。1997年の東アジアの金融危機からの影響が今も残り、南米も東アジアほど深くはなかったが、それぞれ1980年代に金融危機を経験し、米国とIMFは厳しい処方箋を出した。ベーカーが、我々は何かをしなければならぬと言ったことが、一つの背景にあった。

ベーカーは独自に行った。彼は、米国通商代表のカーラ・ヒルズと当時の副代表とが、二国間合意、地域合意に断固反対していたことを知っていた。彼らは、米国はGATTを重視し、そこから離れるべきではないと主張していた。ベーカーはそれを覆した。彼はレーガン、ブッシュに近かったのである。これが、十分に練られた純粋に経済的な決定ではなく、政治的・外交的決定として取り扱わなければならない理由である。

そうは言いながらも、さまざまな出来事が米国をこのような方向へ動かしたこともまた事実である。そのうちの1つは、ウルグアイラウンドが行き詰まってきた1989年～1991年、米国では別の方向へ行こうという圧力があり、ベーカーがそれに応えた。興味深いのは、クリントンが政権に就いたとき、すでに民主党内部は大きく分裂していたことだ。クリントンがとった最も果敢な二つの行動は、最初の年に、政党が分断されることを予測しながらもNAFTAとWTOを支持したことである。

クリントンは彼の政権の最後の6年間、これまでにない

貿易促進権限の状況に直面した。議会は彼にその権限を委ねることを拒否した。これは民主党の中で意見が分かっていたからであり、少数派とはいえ、民主党の票を得なければならなかったからだ。1994年以降、議会選挙で政党にマイナスになることを恐れたクリントンは、貿易促進権限を強くは推し進めず、最終的に2001年、アルバート・ゴアは大統領になるチャンスを失った。党が分裂し、前に進めなかったわけである。

しかし、今日の私のテーマに関して言えば、クリントン政権は議会に行く必要がなかったため、完全に約束をするつもりだった。1994年、南北アメリカの貿易自由化を2005年までに行う宣言をマイアミで行った。これはクリントン政権が終わる後の話なので、彼は議会とは関係なく約束だけすればよかった。

同じようなことがAPECでも起きた。1994年に、2010年もしくは2020年に向けたボゴール目標が出された。APECが独特だったのは、通常の互惠主義協約ではなく、これが異なる貿易協定である点であった。日本、ASEAN諸国が先導し、いわゆる「一致団結した一国主義」、つまり2010年もしくは2020年までにそれぞれのペースで貿易自由化に向かうというものだった。ルールに基づいておらず、それを履行しなくてもよかったクリントンにとっては、このような約束は容易だった。

経済学者のためにもう一つクリントン政権について述べると、クリントン政権下で、米国経済学者の間で初めての激しい論争があった。米国あるいは他の国・地域が二国主義か地域主義か、多国間主義へ動くとはどういうことなのか、貿易の多様化と非効率制度について、純粋に経済に基づいた議論があった。財務次官で後の財務長官でハーバード大学の学長となったローレンス・サマーズ、クリントン政権内ですべては良いことのためにと訴えたローラ・タイソンなどである。サマーズの言うところを要約すれば、「すべての主義、多国主義、二国間主義、地域主義に賛成する。いずれにしろバリアを下げればいい」ということである。それに対して、常にノーベル賞候補に挙げられているジャグディッシュ・バグワティほかの経済学者グループは、これは米国が行くべき道ではない、恐ろしい警告であり、世界経済の効率を下げるので主導すべきではないと考え、反対の意を唱えた。このような論議があったが、クリントン政権の最後の6年間はさしたる進展はなかった。

次にブッシュ政権に話を移したい。先に述べたように、二国間主義、地域主義の議論が10年ほど続き、ジェームズ・ベーカーと最初のブッシュ政権の下で、外交政策や安全保障を通商政策に生かす、もしくは同等の立場にすべきであ

るという通告があった。そして良くも悪くもロバート・ゼーリック通商代表のとき、ブッシュ大統領も支持して政策にまとめた。それまでの二つの見解を大統領と政権に支持されて実際の政策に作り上げた1つの転換点であり、非常に重要な制定であった。ゼーリックはベーカーの弟子ともいえ、彼がいたのは重要だった。ゼーリックの第一の野心は国務長官になることであり、彼は通商政策をベーカーと同様に米国の国益の一部と見なしていた。これは特に同時多発テロ後に強調された。

簡単にまとめると、ブッシュ政権は二つの新しい主義を進めた。今後の政権がこれを変えていくかもしれないが、おそらく従うだろう。第一に、より大きな米国安全保障を目的として、通商政策と二国間合意とが結びつけられた。通商政策は2002年の米国安全保障文書の一部となった。ここでその引用はしないが、基本的に、通商を外交政策の手段としてみている。これには含みがあり、ゼーリックは明確にこのことを伝えているが、米国は外交政策における通商政策を支持するものに自由貿易協定という報酬を与えるということである。このときはイラク戦争の最中で、これによってオーストラリアが前に出て、ニュージーランドが後ろに下がり、米国は中東の複数の国々とFTA交渉を行った。つまり、アメとムチを使い分け、実際に影響を与えた。このことは米国の貿易相手国、同盟国にとって非常に明確であった。

二点目は「自由化の競争」という注釈のついた明確な二国間主義、地域主義の考え方である。ゼーリックと政権は、多国間合意制度が最優先ではあるが、グローバルな自由貿易の構築方法はいくつかある。我々がほしいのは、自由化の競争である。つまり、一連の二国間合意を作り、他国は米国が二国間合意を地域協定に高める過程を見ながら、グローバルな自由貿易にもっていくというものである。

東アジアに話を移す前に、一つの問題点について話しておきたい。ゼーリックは、二国間主義から地域主義、そしてグローバルな自由貿易に発展するという以外に別の道があると考えた。世界最大の経済国である米国が、二国間合意を結びたいという国を引き付けることが容易である。我々にはこれだけの経済がある、分け前が欲しければ来なさいと。ところが、例えば南米共同市場の自由貿易地域で地域協定を結ぶと、さまざまな利害があるため、すぐにWTOと同じ問題、同じ障害に直面する。クリントン政権末期からブッシュ政権にかけて何が起きたかということ、ブラジルと米国が、とりわけ農業、アンチダンピング、サービスをめぐって意見が一致しなかったために、ある地点より先に進めず、合意が行き詰った。東アジアでも二国間合

意以上の交渉をしようとする、同じような問題に直面するだろう。

ブッシュ政権末期の今も、交渉中の二国間合意が8～10件ほどあり、ドミニカ共和国と中米その他6カ国との自由貿易協定、いわゆる「複数国主義」もある。しかし民主党が議会を支配した2006年に一時停止した。民主党は一つの小さな協定は認めたと、コロンビアと韓国については引き伸ばし、2009年まで決着しないであろう。

最後に、東アジアの話をしたい。1990年代初めから東アジアの地域主義には二つの競合する考え方がある。一つは、1990年代半ばから後半にかけてこの地域が動いていた頃の、APECに具体化される太平洋横断的地域主義である。私はこれまでも、これからも批判的なのだが、APEC合意について言えば、クリントン政権、ブッシュ政権の失態によって、完全に失敗したと思う。クリントン政権のアジア金融危機に対する対応は、経済的には正しかったかもしれないが、政治的には最悪だった。アジア危機の最中、クリントン政権は日本やAPEC諸国に部門別自由化をするよう圧力をかけ、失敗した。

日本はそれほど打撃を受けなかったが、他の国にとっては2度打たれた形になった。米国はそれらの国々に平手打ちを食らわせ、アジア金融危機を無視し、さらに新しい自由化をせよと追い討ちをかけた。クリントン政権は、それに対する抵抗には横を向き、中国のWTO加盟問題には努力した。このようなことが、ブッシュ政権になって同時多発テロにまで至った。

ブッシュ政権はAPECの貿易自由化などにあまり注意を払わず、安全保障に主眼を置き始めた。同時多発テロ以後の新しい状況への懸念から、APECの安全保障を取り上げることは意味がある。しかし、クリントン政権がそうだったように、ブッシュ政権にも行き過ぎがあった。ブッシュは2003年のAPEC首脳会議で一度も通商の話せず、つまり米国は、まったく気にかけていないということとなった。

もう一つは、当初は計画されていなかったが徐々に成長し、APECから受け継いだ二つ目の考え方、アジア内の構想である。1998年のASEAN+3は、アジア地域内の調整という長期的な見通しで始まったわけではないが、次々に広がりを見せて成長した。2000年、2001年に東アジアスタディグループが生まれ、ASEAN+3より大きい課題を捉えた計画が生まれたが、ブッシュ政権はまったく注意を払っていない。

こうした問題は未解決のままである、というのが現状であろう。東アジアサミット、日本がASEAN+3をどう切

り抜けるか、日本からASEAN+6に出された提案などについて詳しく述べないが、中国にいかに対抗して同盟するかという絶望気味なものであり、日本、韓国、シンガポールその他の米国の同盟国がすべき決断であり、太平洋横断的な構想が欲しいのか、それともアジア内の構想が欲しいのか、という観点から離れてしまうものだ。日本政府がなぜそうしたのかは分かるが、状況を混乱させ、リーダーシップを放棄しただけのような気がする。

終わりに、現状はどうか、基本的に米国を中心に話す。米国の選択はどうなるか。ヒラリー・クリントンが大統領になったら、当面は、韓国を失いたくない、アジアを失いたくないだろうと思うであろうし、大統領・政権・民主党議会は、何らかの提案や政策をもってここに戻ってくると思われる。

そういうことであれば、3～4つの選択肢があるだろう。新しい大統領と議会のもとで、米国はひたすら二国間合意の道を歩む。再びタイとの交渉につき、マレーシアと交渉を行い、米国・ASEAN交渉を緩やかに、しかし確実に進め、どう展開するかを見る。

しばらく政権が手をつけていなかったが、米国の政策企業家フレッド・ブルックソンらが支持するように、米国が重要なアクターとなってAPECを基本にしたアジア太平洋の自由貿易を目指すという提案もある。つまり、二国間合意か、より大きな構図のアジア太平洋の自由貿易にいくか、二つの対極的な選択がある。

さらに中間的なものとして、もっとうまくいくだろうと思われる動きがある。日本・韓国・シンガポールという、現時点では鍵となると思われる同盟国と親密に協議をした結果、米国は日本と協力していわゆる「同志連合」を作ることができるのではないかと。人々は、すぐにも起こりそうなアジア太平洋の自由貿易という新しいビジョンに恐れをなしているが、現在のAPECを超えたいと希望する国もあるだろうし、ASEANがそこから離れている間に互惠主義に基づく合意に向かう国々があるだろう。なぜなら、東アジアはもちろんアジアの国々はすべて、すでに二国間の相互的な交渉を行っているからだ。

三点目に、米国は基本的に次のようなスタンスであろう。90年代初頭にマハティール首相が提唱し、明らかに米国に対抗することを目的とした東アジア経済委員会のように、東アジア域内の新しい組織や関係閣僚会議の開催は構わない。同盟国である日本、韓国、シンガポールに再び明確にしたいのは、ASEAN+3やASEAN+6など、どのような形の会議であれ、自由貿易協定に関する正式な交渉が始まるまでは、口を挟まない。しかし、米国はその時点で交渉

の席に着きたいということだ。

私自身はいわゆるドミノ理論を強く支持している。忘れてならないことは、もし2008年ではなく2009年に米韓合意が締結されれば、それがドミノ効果を生み出し、他国も加わらなければならないと思うようになるかもしれないことである。これまでそのようなことがなかったのは、米国の交渉相手国は、小さな国々だったからだ。大国同士では、まだ交渉を行っていない。ある二国が交渉を始めると、他国も動かなければならなくなるが、この場合は日本が動き始めるだろう。日本が対米、対韓という形で近づいてくる

のか、それとも両方が分からないが、日本が動き始め、それが成果となっていくであろう。

前提になるのは、ブッシュ政権において特徴的と思われていた通商・対外政策全般で、新しい政権も今後アジアに関わっていかなければならないということである。それは過去10年間に関わってきたようなやり方ではいけない。つまり、これまでのような二国間だけでなく、さらに広げて地域的な関わりをもつということだ。最後に述べた2つが米国にとって最も成果の大きなものになると考える。

[ERINAにて翻訳]

Keynote Address

"U.S. Trade Policy: The Rise of Regional and Bilateral Alternatives to Multilateralism"

BARFIELD, Claude

Resident Scholar, American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI)

What I'd like to do this afternoon is to talk a bit about, and explain, though certainly not always defend, the politics, the institutional basis, and the substance of United States' trade policy, and particularly the movement over the last two decades away from multilateralism as being the only tool in the kit of U.S. trade policy instruments toward regional and bilateral agreements. What I'd like to do first, just to give you some sense of how this is going to unfold, is back up for a minute and go over what I would call some basic characteristics or facts about U.S. trade policy that you may or may not know. Then I'd like to illustrate those opening remarks with a brief history of recent administrations and how they illustrate these themes and facts, ending with a few minutes on what this has to do with what's happening out here, and how the United States is reacting, has reacted, and is likely to react to events in not just Northeast Asia but East Asia.

Let me start with one reality that you may not have thought much about, and not just here, but in other countries too. We've heard a lot—and certainly for the Bush administration and even before it—of the strong American presidency, the overwhelming power of the executive in the United States. The Bush administration has met a great deal of criticism that it has attempted to thwart the will of the two other branches, particularly the legislative branch (but it has also gone against the judicial branch). It's certainly true that the Bush administration came into office feeling that the power of the U.S. executive had been diminished by, or during, administrations before it. Indeed, Vice-President Cheney has often talked about the American presidency never having really recovered from the Watergate years of the 1970s.

There's one thing you should be aware of, which is that in the formulation and the execution of U.S. trade

policy the president and the U.S. executive is distinctly the weaker institution. You may not have known that, but I think the United States is unique among the democracies of the world given the fact that the United States Constitution gives original and full authority over inter-state and foreign policy to the U.S. Congress. For two centuries, actually, presidents, administrations, and executives had very little to do with U.S. trade policy. U.S. trade policy from the 1790s through the end of the 1930s to the 1940s was basically tariff policy, and the Congress passed tariffs. There was negotiation with administrations, and it was obvious that before the twentieth century a Republican president would be pushing a Republican Congress for higher tariffs because of verbal agreement that theirs was a protectionist party. But by and large, trade policy of the degree that we had was made, formulated and executed by the U.S. Congress. It was a narrow border-tax policy.

I'm not going to go into detail about how all that changed after the 1930s, but the Congress decided, originally under a Democratic president with a Democratic Congress (but continuing under Republican presidents whether they had Democratic or Republican congresses) that matters had gotten too complex, and that it could no longer administer policy. It could formulate policy, and I'll be coming back to that—particularly when trade policy moved into areas that went beyond the border, or when it had to do with services or with regulation.

Another thing, just as a political footnote, was that there was a wave of reaction in the country to the way that the Congress had handled trade policy during the Depression. A number of figures in the United States at a bipartisan-level came out of the Second World War convinced that while protection in the 1930s by the United States and the rest of the world had not caused the Great

Depression and the Second World War, it had certainly been very intimately involved therein. From an economist's point of view, if it didn't cause the Depression, there was a unanimous agreement politically that it extended the Depression.

And so there was a fair amount of consensus that the president had to take over, and to some degree the president did. Yet it is still true that the United States Congress, the Ways and Means Committee of the U.S. House of Representatives, and the Finance Committee of the U.S. Senate are the final real arbiters. It has been said, not incorrectly I think, that the most important figure in the formulation of U.S. trade policy at any given time is the Chairman of the Ways and Means Committee. This is not to say that there is no coordination, or never any alliance, but ultimately it is down to the Congress.

Now, twenty years ago, the Congress, in continuing the movement to still allow some flexibility to the executive, passed what was called "trade promotion authority", a so-called "fast-track authority". Basically this meant that the Congress said to the president: "We still want to set the guidelines, we still want to set the major policies, but we will allow you, as you have been doing since the 1930s, and certainly since the beginning of GATT and then the WTO, to execute this policy. We expect you to do the negotiations. We cannot negotiate with other countries. However, we will give you the guidelines and we expect you to live up to those." The Congress next said, "What we owe you and what we owe our trading partners, because otherwise they will not come to the table with their final offers, is an up-or-down vote. We may disagree with the president. We may disagree with the administration. But what we will agree to is that within a certain length of time, we will give you a decision." The president could then go, whether to GATT or to a bilateral agreement with someone else, and say "Look, this is what we're going to do and I can assure you that the Congress will make a decision on this. It will not be protracted. It will not be something that will filibuster over several years. And you'll get an up-or-down vote." And that has been the key to the alliance, if you will, or the coordination of U.S. trade policy between the executive and the legislature since the 1970s.

That may be breaking down, and that brings me to a second point that I want to make. That is that since the late 1970s, but particularly from the late 80s through the 90s, the bipartisan support that you had for most of the post-Second World War period began to break down. (From 1945, or the early 1950s from the time that Eisenhower became president, you did have the Republicans ratifying the new trade policies that came out of the Second World War through the 1990s. There was a reasonable consensus that the United States should take the lead in trade liberalization.) That began to break down in the late 80s and certainly has continued to break down in the 90s until our own time. And you have a situation that while the Republicans by and large can be counted on to support free trade agreements, new free trade agreements or GATT/WTO agreements, the Democratic Party is deeply split. Routinely by the end of the Clinton administration of the 1990s (and I'll come back to this) about two-thirds of the

Democrats in the House of Representatives were voting against free trade agreements. This is not to say that there was not a minority or portion of the Republican Party that were voting against them, particularly as the Republican Party moved to the south with textile areas that had also moved in a protectionist or anti-global way. But by and large, it would be no over-simplification that you can think that two thirds of Republican states could be counted on and a third would be skeptical or opposed, and the Democrats would be coming from the opposite direction. And that has, I think, become even more significant now.

I'm not going to spend a lot of time on current U.S. trade politics. What I will say is this: That as late as Bill Clinton, in his early presidency, there was a huge fight about Clinton's inheritance of the NAFTA agreement from the Bush administration (a Republican administration) and his inheritance of the negotiations to end the Uruguay Round. After a real debate within the early Clinton presidency, the president and his chief economic advisers ended up on the side of greater trade liberalization. And Bill Clinton's "mantra" as it were, his slogan, in his early years as president, was "We will compete, not retreat."

Hillary Clinton, and this will be true with Obama—I'll just take the two leading Democratic candidates—have been very careful. While they have not come out totally in disagreement, Mrs. Clinton in particular, who's running to some degree on her husband's presidency, has to be very careful what she says. But she has made it very clear in private that you could not expect a third-term of a Clinton administration in trade policy, if she is elected, while she might follow the policies of others. Therefore you really do have this split in the Democratic Party, and I'll come back to this at the end because it's important. The Democrats took over Congress in 2006, and if they take over the presidency and the Congress in 2008, we are likely to see substantial changes in U.S. trade policy.

I do not know and I cannot predict exactly what those will be, because that brings me to a third point to make and that is that once in office presidents tend to be much more international than elected representatives. And you can understand this. Whether it was Eisenhower in the 1950s (who led the Republican Party away from the century-old protectionism that had been a bedrock tenet of Republican policies) or Presidents Carter and Clinton in the 80s and 90s (who fought the movement of their own party away from trade liberalization), you can normally count on a president to be much more internationally-minded—this is his or her responsibility finally. I'll come back to this because, while I may be fairly pessimistic about the economic underpinning of U.S. trade policy, in the end I think the responsibility of office and another point I'll make about foreign policy may be the reason that we will not see a wholesale turnaround in U.S. trade policy in 2009, no matter who wins or what the makeup of the Congress is.

So those are three political and institutional facts.

But let me move then to a fourth point, of matters of substance, because it'll get to what I'll be talking about a lot for the rest of this speech. And that is, while the United States—and a lot of what I'm going to be talking about after

this will be an analysis of this movement—has moved to add bilateralism or regionalism to its quiver of trade policies, multilateralism and the WTO (or previously GATT) remains the chief priority. It is the number one priority of any administration.

And even though I'm going to go into a fair amount of detail about the Bush administration's bilateral and regional policies, I think it would be unfair to say that the Bush administration moved away from multilateralism and from a top priority for completing the Doha Round at the same time that it began to negotiate bilateral agreements. This is not the time to analyze the Bush administration's positions on the Doha Round, and certainly I have criticized a good deal of what I think is their lack of guts, their lack of courage.

But having said that, in terms of any dumping or in terms of now at the very end of the Round not being able to pull together the political courage—and what the hell, Bush, it's all over so you might as well have political courage now—you have to have the political courage to come forward with the agricultural reforms of the Doha Round. (Looking back, the United States, in manufacturing, in services, in regulatory policy, in the key areas in the Doha Round, has taken the lead I think, and you cannot fault the administration for that, even though I may have some quibbles about what it had to say.) So I think the point is the world, the WTO and the multilateral system is still going to remain the top priority, and I think this will be true, by the way, whether we have a Republican or a Democratic president in 2009 and whatever else there is that they may or may not change about U.S. trade policy.

In some ways it should be a no-brainer for these politicians: We are a world economic power. For us not to try to negotiate with the largest group available would be silly, and I think you could tell that to even the dumbest politician in Washington, even though he or she may have a constituency which would tell them that on a particular issue they shouldn't go in that direction. But I think that's going to be the case.

Now having said that, I think we need to add a couple of other points though; not about the U.S. situation, but about the situation in the world. My own judgment is that we have reached some kind of end-point in the WTO, in the multilateral system. I hope I am wrong about this, but I think we will have, not an explosion, but either no real solution to the major problems of the Doha Round, or some package that is so small that it will impel nations to continue down the path of bilateral agreements and ultimately regional agreements. (This is not just the United States that I'm talking about at the minute, but the rest of the world, whether developed or developing countries.) I will, however, come back later to a point that I think makes regional agreements almost as difficult as multilateral agreements, but my thinking, my feeling is that bilateralism and regionalism are here to stay, and not just in East Asia, but around the world.

Now let me add a footnote. What is not, however, on the cards I think, is something that economists have worried about, starting a decade ago, that somehow the world will break up into three big blocs, that are mutually exclusive;

one in Asia, one in the Americas, and one arranged in some fashion around the European Union. If you look at what is happening that is not likely. Whether you look at the bilaterals that are being agreed to out here, or those of the United States, or those of the European Union, at least a third to a half are cross-regional. I mean, the European Union is following the United States to negotiating with Korea. If you look—I'll come back to this—United States' bilateral agreements are all over the world.

Now you just might expect that of the United States, but just look at a small country like Chile, or Mexico. I mean, Mexico and Chile are the "champions" of bilaterals. Chile has bilaterals with just about every region and as many countries as they can find. Singapore is on its way to doing the same thing. So that, while it's not multilateralism, I think we're not in the process—either in Asia or in any other region—of going for mutually-exclusive blocs that will fight each other. There are problems with bilateralism, but that, I think, is not going to be one of them.

And my final point is a basic general observation that increasingly (and I'm going to go into some detail about this when I deal about the Bush administration) the United States' trade policy is seen not as a separate entity, but as a means for larger foreign policy and security goals. Now I think there are special reasons that this came to the fore, as in our fully-articulated policy under the Bush administration. But I would also bet that in the next administration, whether Republican or Democrat, while they will change the terms, while they will not want to be seen for lots of reasons as an extension of the Bush administration, foreign policy considerations will really become an important, if not the single most important issue in terms of the formulation of U.S. trade policy.

And let me just say as a footnote, I am very skeptical at the moment—I hope I'm wrong again—of the U.S. – Korea Free Trade Agreement going through in the next year. I think it's going to go over to the next administration, and one interpretation will be that that's really trouble, because you've got a new Democratic president, whether it's Obama or Hillary Clinton, who has come into office blasting trade policy, blasting bilaterals, or criticizing the Koreans. But I would bet in the end it's going to go through and it's going to go through because a new Democratic president is not going to have to face the challenge of saying "Who lost Korea?" The point being, that if we slap the Koreans in the face after this negotiation, we should not have gotten into the negotiation if we weren't going to finish it, if we weren't going to vote positively.

The same is the case, right now, for what the Democratic Congress is facing with Colombia. How do you go to the electorate and say "Who lost Colombia?", "Who actually invited Chavez in?" Now I'm exaggerating, but that's where I think the political debate will come. And so increasingly, business will have to look at trade policy in conjunction with larger U.S. political and security goals (though this is not that economics and business interests are not going to be important).

We're not alone in this, but it's particularly important for the United States, I would say. U.S. businesses are going to bitch and moan about this, because they argued all during the Cold War that again and again American presidents

sacrificed U.S. economic interests to the Cold War. Well that actually really wasn't true, because what they were saying was that American presidents lowered barriers, we had a greater trade liberalization policy, and that meant that some industries were hurt by it on a temporary basis. For the national interest it was, I think, all to the good. But it was an article of faith from the 1960s to the early 1990s by certainly the sectoral industry, the steel industry, or even the automobile industry, that somehow they were getting the short end of the stick, because President Eisenhower or President Nixon or President Carter thought that we ought to do something to help our allies economically against the Soviets and the Chinese Communists. It wasn't true then, at least in terms of national interest, but I think it'll come up again.

Now I'm not going to spend a lot of time on individual administrations, but let me take just a couple of minutes and talk through the movement of the United States away from multilateralism as being its only trade policy. In this regard the United States is very much like Japan from 1945 to the late 1980s. Japan, once it got into GATT and the decades after that until 1999-2000, adhered very strongly and faithfully to the multilateral system and only reluctantly moved away from that. There's a lot of literature on this—I'm sure those in this audience know a lot about it.

Well the United States was in the same position for a long time. It actually had two policies. This really fitted with Japan, and Japan was very much involved here. It supported the GATT, but it also had what you might call "bilateralism-unilateralism". There were a number of areas in the 60s and the 70s through the 80s that the GATT didn't cover, and so the United States, whether it was with Japan, the European Economic Community, or other countries, always reserved the right to have individual bilateral negotiations outside of the GATT negotiations. And of course Japan was front and center from the 1970s to the 90s with this. And as I say, you can call it bilateralism or unilateralism, but it was a kind of *sub-rosa* policy that went along with the multilateral policy.

And I would say that in the 1980s and the 1990s, though the United States moved in the direction of bilateralism and regionalism, it did not set out to do so. I think it was not a fit of absentmindedness, but it was reacting to events. I think I've read it in the literature, not just out here in East Asia but in other trade literature, about the impact of NAFTA, or the impact of the Free Trade Area of the Americas, as the United States seemed to signal to the world in an assuming way. But what people don't remember is that the United States did not initiate the negotiations with Canada, they actually did not initiate the negotiations with Mexico, and then the consolidation of those into NAFTA. Canada and Mexico approached the United States. It wasn't something that the United States really had thought of as a consciously-developed theory as of the mid- to the late 1980s.

The only thing we'd had was a bilateral with Israel, which was *sui generis*. It had totally to do with Israel's position in the Middle East and was a vote of political confidence by the United States in Israel, and it was not part of a trade policy. It was, if you will, an early signal of the United States linking security policy to trade policy, but it

didn't really follow through.

And as a matter of fact it wasn't economics, again, it was security and political issues that really moved us in the direction of regionalism in the first Bush administration. I want to highlight this, because there's another theme that I'll draw and that is that people matter, individuals matter, and somebody can have a real influence. And one person who had a real influence on U.S. trade *and* security diplomatic policy was James Baker.

The reason that he was so strongly supportive of NAFTA was the political one, and the reason that the Bush administration first put forward the idea of an enterprise of the Americas which was somewhere way down the road of a free trade agreement of all of the Americas, was because, Baker, a Secretary of State and then later a Secretary of the Treasury, knew that he had to do something to compensate the South Americans. There are echoes here by the way from 1997, with the financial crisis out here—the South Americans had gone through their own financial crisis in the 1980s, though it wasn't as deep, and it wasn't as penetrating as the financial crisis in East Asia, and the United States, with the IMF, had administered, or was pushing them to administer, quite bitter medicine. What Baker said was that we have got to have something on the other side of this, that we have got to give something here. So that was the background.

And by the way, there's one interesting footnote. Baker did this all on his own. He knew at the time, that the U.S. Trade Representative, Carla Hills, and her then deputy, whose name we don't need but who was a long-time State Department and Trade Negotiator in the United States, were adamantly opposed to any movement toward bilaterals and regionals. They took it as an article of faith that the United States should stick with GATT and not move away from that. It would be a terrible signal, they thought, for the United States to move in this direction.

Baker just went around them. And Baker was closer to Reagan and later closer to Bush. The U.S. Trade Representative is ringed-in, often, by more powerful cabinet officers, and Mr. Baker (and Mr. Shultz under Reagan) just went around them. And thus was the reason it really had to do with a political and a diplomatic, rather than a purely economic decision based on some thought-out policy. Now having said that, however, it's also true that a number of events were pushing the United States in the direction of moving away, not the least of which being in 1989, 1990-91, (again mirroring where we might or might not be today), when it looked as if the Uruguay Round was not going to go anywhere. There had been a crisis in 1990, they had had a big meeting (not quite the same as the Cancún meeting of the WTO in 2003) but it looked as if it wasn't going anywhere, and so there was pressure upon the United States to move in another direction and Baker responded to that.

Now let me just quickly talk a little about the Clinton administration. What makes it fascinating is that I've already laid out the theme that by the time Clinton came into office his party was already deeply divided. And I would argue that two of Clinton's bravest acts—at least in one case as president—came in that first year when he backed NAFTA, knowing that his party was going to split

under him, and also backed the WTO.

One other thing to note about trade politics in the United States, however, is that, interestingly, the WTO negotiations and the Uruguay Round have never been as controversial in the United States—and I think if we got a Doha Round negotiation finished that would not be as controversial—as the individual bilaterals. And I think the reason for that is that when you have a multilateral negotiation, it is very hard for the demagogues, who really "demagogue" NAFTA, to make the case that the United States is making an agreement with a country that is much poorer, has much lower wages, and as Ross Perot said, there'll be this sucking sound of jobs out of the United States to some small, poor country, or poor countries. When you have the WTO you have rich countries, you have poor countries, you have middle-level countries—it's harder to make that issue stick. And indeed it didn't stick.

Clinton faced that situation. But he also faced a situation, after the Republicans came in in 1994—in other words, for the last six years of his presidency—where he did not have what I've referred to before; that is, trade promotion authority. The Congress refused to give it to him. And the reason that it did so was the split among the Democrats, and although a minority, you still had to have some votes from Democrats. They wanted the United States to push very hard for the inclusion of a much stronger regulatory system concerning labor and environmental rights, which at first they were willing to settle for outside as a part of a side-agreement, but increasingly have wanted inside the new agreements the United States has had. This opposition has continued right down to today, and it's what the Democratic candidates are talking about.

Now after 1994, Bill Clinton was never really willing to push hard enough to get trade promotion authority because he worried increasingly that it would hurt the party in congressional elections, and then finally in the late 1990s that it would hurt Albert Gore's chances of being president in 2001. In other words you had a split party and so you really couldn't advance.

What still happened, however, was that the Clinton administration, in terms of my theme today, was perfectly willing to make promises, because it didn't have to go to Congress. It first put together, in Miami in 1994, a declaration that moved toward free trade of the Americas by 2005. Now this was going to be after Clinton left office, and he didn't have to do anything with Congress, so he just made the promise.

The same thing is true to a great degree with what happened in APEC, where in 1994, as you know, you had the Bogor Goals which were for 2010 and 2020. Now there's another reason that APEC was *sui generis*, and that is it was a very different kind of trade agreement. Under APEC you did not have, and you do not now have, a normal reciprocity-based agreement. Led by Japan and the ASEAN countries, this was supposed to be what was called a "concerted unilateralism"—that is, you would move toward the goal of free trade by 2010 or 2020 at your own pace. There would be none of this rules-based stuff. So, really, it was easy for Clinton to do this, because he wasn't going to have to live up to it.

There was also one final thing in the Clinton

administration, just for those of you who are economists. That is, under Clinton you had the first of the raging debate among U.S. economists. Not saying that other economists didn't do this, but in the United States there was a debate, purely on an economic basis, on what were the implications of the United States or any other country, or a whole group of countries, going for bilateralism or regionalism versus multilateralism, the dangers of trade diversion, and the dangers of an inefficient system.

And you had on the one hand, someone whose name you probably know over here, Lawrence Summers, who was Under Secretary and then Secretary of the Treasury, then later President of Harvard, and Laura Tyson, another name famous in Japan, who argued within the Clinton administration that all of these are to the good. I think, I forget the quote that Summers had about it, but to paraphrase he said "I'm for all the '-isms'. I'm for multilateralism, I'm for bilateralism, I'm for regionalism, it's all lowering barriers."

Against that was the perennial Nobel Prize—candidate, Jagdish Bhagwati, and a whole other group of economists, who thought that this was the wrong way for the United States to go, that this was a terrible signal and that it would just create great inefficiencies in the world economy and that we should not be leading this. It was an academic debate that spilt over into politics. You had this debate at any rate, but Clinton was really thwarted for the last six years. So you really didn't have any advance beyond just the decision or the Seattle "explosion".

Let me turn now to the Bush administration, and as I've said, we'd had discussions for a decade about bilateralism and regionalism, and you had intimations under James Baker and under Bush "One" that foreign policy and security should have a bigger place in trade policy or stand as an equal.

But for better or for worse it is the Bush administration under Robert Zoellick—and it's not just Zoellick, the president actually backed all this, so it's a Bush initiative—that really put all this together in a set of doctrines, which represented, if not a turning-point, at least a very important establishing of two new tenets as real doctrines backed by a president and the administration, as opposed to debates among economists or debates on the issues that you had no control over as you'd had under Clinton. And I said people were important; I think you might have had a free trade representative do this because it was post-9/11. I think it was key that Zoellick was there because he was a protégé of James Baker. Zoellick was then, and is now, an unusual person as a U.S. trade representative. It is not to denigrate Carla Hills, or Mickey Kantor, or Charlene Barshefsky, for Bush "One" or Clinton, to say that they were trade warriors and their vision was about trade. Robert Zoellick's primary ambition, really, was to be Secretary of State of the United States at some point, and he saw trade policy, as his mentor Baker had seen it, as a part of the larger set of U.S. national interests. This was obviously underscored after 9/11.

But to make a long story short, the Bush administration came forward with two, I think new, tenets, and while new administrations may change these, I think they will abide by them. For one, there was the explicit linking of trade policy,

and indeed bilateral agreements, with larger U.S. security goals. Trade policy became a part of the U.S. national security document of 2002. I'm not going to take the time to read you that part of the document, but it basically says we see trade as an instrument of foreign policy. And that had several implications by the way. It meant, and Zoellick was very explicit about this, that the United States would also reward those who backed it in foreign policy with free trade agreements. At that time it was the Iraq War, and it's the reason that Australia was moved to the front and New Zealand was put to the back of the line, and it's the reason, actually, that in addition to economic FTAs, the United States negotiated FTAs with a number of countries in the Middle East. Therefore it was used both as a reward and a punishment, and they actually acted on it. They were very clear to U.S.-trading partners and our allies.

The second point had been adumbrated before, but it was an explicit theory about bilateralism and regionalism that came under the rubric of "competitive liberalization". What Zoellick and what the administration argued was that—and as I've said from the beginning, I think it's fair to say that they followed this through—the multilateral system is our number one priority, but we think you can build global free trade in a number of ways; what we would like to get is a competition of liberalization—that is, that you build from a whole series of bilateral agreements, and others see the United States going from making bilateral agreements to regional agreements, and build that way to global free trade, as opposed to *just* going to Geneva.

I'm not going into detail about this, but there's one problem or flaw, before I turn, for the rest of this address, to East Asia. At least so far. Zoellick saw that there was another route to go; as I said, you'd build from bilateral to regional to global free trade. The problem so far has been—and this has implications out here in Asia by the way—that it is very easy for the United States, the world's largest economy, to attract and get other countries to come to it for bilateral agreements. We've got this economy—if you want a share in it, just come. But when you get to regional agreements, and the example that I'm going to give (though not in any detail) is the Free Trade Area of the Americas agreement, you find very quickly that you come to many of the same problems and the same obstacles that you have in the WTO, because you have this multiplicity of interests. And what has happened, and what happened to the end of the Clinton administration and through the Bush administration was that, because of disagreements between Brazil and the United States in particular over agriculture, anti-dumping and services, you found you just couldn't proceed beyond a certain point. And so that agreement has stalled. Now as I say, if and when you begin to negotiate beyond bilateral agreements out here in East Asia, you probably will find some of the same problems.

What you have at the end of the Bush administration now are some eight or ten bilaterals that have been negotiated, and you have a so-called "plurilateral", which is the Dominican Republic–Central America Free Trade Agreement with six other countries. There is a substantial record. All of this, however, came to a halt in 2006 when

the Democrats won the Congress back. The Democrats have allowed one small agreement to go through, but they're balking at Colombia and at South Korea. We'll have to wait I think until 2009.

Now let me turn finally to East Asia, and I'll move along quickly here, and oversimplify. There have been, I would say, from the early 1990s, two competing visions about regionalism in East Asia. One—if not predominant, but at least where the region seemed to have been moving from the mid- to the late 1990s—was a trans-Pacific regionalism, embodied in APEC. (I'll come back to this. You can build subsets of this.) And the APEC agreement—and I was critical before and I'll be critical now—I think foundered because of blundering, first with the Clinton administration, and then with the Bush administration. The Clinton administration's reaction to the Asian Financial Crisis, while it was, I would argue, economically correct, was politically a disaster. And then, in the midst of this crisis out here, the Clinton administration blundered forward with pressure on Japan and other countries in APEC to go forward with a set of sectoral liberalizations.

Right in the midst of this, Japan wasn't really hurting that much and it had other reasons I think for digging its heels in, but for other countries it was like a one-two punch. The United States just hit them, ignored them and the Asian Financial Crisis (I don't think it did, but I understand why they thought that) and then came forward with a set of new liberalizations while these guys were down on their knees. The Clinton administration, when it was rebuffed here, just turned away. It spent its last year, actually, trying to get China, interestingly enough, into the WTO. It didn't really pay any attention to the crisis.

Now this was compounded, after Bush came in, by 9/11; the Bush administration actually paid little attention to the trade liberalization part of APEC and to other aspects of APEC beyond just trade, and tried to shift its chief function toward security. Now it makes sense to have a security part of APEC, probably, because of the crisis of terrorism, and because of questions of a new situation post-9/11. But, just as the Clinton administration before it, the Bush administration went too far. Bush went to the APEC meetings in 2003 and gave a speech in which he never mentioned trade once. And so the thinking out here obviously was that the United States really didn't care.

Meanwhile you had the second vision—I don't think planned, initially, but beginning to grow and really take over from APEC—and that is an intra-Asian vision. There was ASEAN Plus Three in 1998, which didn't start with any long-term vision of an intra-Asian regional set of arrangements, but grew like topsy; it was one thing that led to another and then to another. So by 2000 and 2001, when you have the East Asian Study Group, when you have plans regarding the kinds of issues that are larger than trade and than ASEAN Plus Three, you have these two visions and the Bush administration is not paying any attention.

So that is to some degree where we stand now, with things unresolved. I'm not going to go into detail about the East Asian Summit and Japan's attempt to get around the ASEAN Plus Three, or what seems to me is a very ill-thought-out proposal by Japan for an ASEAN Plus Six,

which smacks of desperation about getting allies against the Chinese and gets you away from a decision that Japan, Korea, Singapore, or other allies of the U.S. are going to have to make: Whether you want a trans-Pacific vision, or whether you want an intra-Asian vision. So that, while I understand why the Japanese government did this, it seems to me to do nothing more than confuse the situation and be essentially an abdication of leadership.

Let me finish by saying "Where do we stand now?" And in essence this is about the United States. What are the United States' options? And for the moment I'm going to assume that President Hillary Clinton will not want to "lose Korea" or "lose Asia," and she and her administration, and a Democratic Congress, is going to come back out here with some set of proposals and some kind of policies.

So, that being the case, I think there are three or four options. The United States could just continue—assuming that there is a new president and a new Congress—going a bilateral route. It could go back to negotiations with Thailand, pick up the negotiations with Malaysia, keep pushing gently but firmly on U.S. – ASEAN negotiations, and just see how things play out.

There has been a proposal, that the administration stayed away from for a while but has finally endorsed, by policy entrepreneurs in the United States (Fred Brookson and others), for the United States to go for the "big enchilada" as it were, for a free trade of the Asia – Pacific based upon APEC.

So you've got these "polar" options; you could do bilaterals, or you could go for a big-picture free trade of the Asia – Pacific.

Now I think there are several sorts of intermediate moves that are more likely to be more successful. After consultation with what I think are the three key countries right now—Japan, Korea and Singapore, (Singapore thinks more strategically, because of where it is and what it is, than any other country out here), I think one thing that the United States, in conjunction by the way with Japan, could try to put together is a so-called "coalition of the willing", after discussion with our closest allies; that is, people are understandably scared about this whole big new vision of a free trade of the Asia – Pacific any time soon, but there may very well be nations that are willing to go beyond where APEC is now. And also, I would argue, that while ASEAN has just once again walked away from it, I think that there are a number of countries, despite what was said in

1998-99, that are ready for reciprocity-based agreements—because think of it, every Asian country, certainly every East Asian country, has already negotiated or is negotiating bilateral, reciprocal, traditional agreements. So you might be able to do something there in that regard.

A third option, or a second option within that, would be that the United States basically could do the following: Make the point that we are not going to—as we did in the early 1990s abutment with the East Asian Economic Caucus that Mahathir put forward, which was clearly aimed against the United States—oppose a new intra-East Asian organization, or the meeting of all kinds of different ministers, but there's one thing that we do want to make clear, again to our closest allies, Japan, Korea and Singapore, and that is, we're not going to raise any question until you decide, within whatever forum (the ASEAN Plus Three, or the ASEAN Plus Six), that you will enter into a formal negotiation for a free trade agreement. At that point the United States wants to be at the table. I don't know which way we'll go, and we may not go any of those ways.

I would say that the other thing to keep in mind is that I am a very strong adherent to the so-called domino theory and I think that if, as I believe in 2009, if not in 2008, the U.S.-Korea agreement is ratified, it will produce a domino effect; that is, others will feel that they need to come in. The reason it hasn't happened before is that the countries that Asian countries or we have negotiated with are small countries. None of the big countries, yet, have negotiated with each other. At any point any two of them do, the others are going to have to move, and in this case I think Japan would move. It would either move to come to us, or to Korea, or to both of us. And so I think that you're going to have this trip-wire that will come to fruition.

Now, I think I will leave it there, on a note that, as I say, all of this assumes that a new administration will continue—whatever one thinks about the particulars of the Bush administration's overall trade or foreign policy—to think that the United States has got to be engaged in Asia, and engaged in a way that we have not been for the last decade; and that is not just bilaterally, but in some outreach to regional institutions, in some way, far beyond what we have done so far. I think that there are a lot of ways of doing this, but of the four that I've mentioned, the last two are the ones that are the most likely, or the most likely to be fruitful for the United States.

分科会A：北東アジアとFTA

コーディネーター

慶應義塾大学経済学部教授

(共同研究報告者 慶應義塾大学大学院経済学研究科)

木村福成

久野新)

パネリスト

中国農業大学経済管理学院教授

慶應義塾大学総合政策学部教授

仁荷大学校教授

AEI研究所特別研究員

田維明

渡邊頼純

チョン インキョ

クロード パーフィールド

コメンテーター

経済産業省通商政策局通商交渉官

黒田篤郎



木村福成（慶應義塾大学経済学部教授）

「北東アジアとFTA」というタイトルだが、ご承知のとおり今、この地域ではFTAのネットワークが遅れている。東アジア全体で

みれば、かつてはFTAの形成が遅れていると言われていた。しかしそういった批判はもう当たらないと思われる。たくさんのFTAが生まれているからで、ASEAN諸国においては特にそうである。また、FTAの交渉及び締結が、太平洋を跨いで活発に行われている。そういった意味で、少しおかしな状況といえるのは、日本、韓国、中国、この3カ国の間ではまだFTAが締結されていないことである。一方、北朝鮮、ロシアといったこの地域の他の国々、また台湾など論議を呼ぶようなところ、これらもまだ含まれていない。こういった状況を背景に、お互い情報を交換し、この地域における理解を深めることが肝要と考える。



久野新（慶應義塾大学大学院経済学研究科）

本日は「Northeast Asia and FTAs: Issues and Perspectives」という研究を報告する。この論文はERINAの依頼により、私と木

村氏が共同執筆したものである。

この報告ではまず簡単に、北東アジアおよびアジア太平洋地域におけるFTAの現状を振り返る。続いて、日本が

これまで締結してきたFTAの評価について報告する。もちろん、FTAをより多くの国と締結すること自体、重要だと思うが、実際のFTAでどの産業、どの品目がどれくらい自由化されているのか、なかなか情報がまわってこない。日本の場合は特に、工業対農業という形に問題の単純化されやすいけれども、農業、農産物が保護されているといっても、重度に保護されている品目とかなり自由化されている品目に、二分化されてきている実態についても述べたい。三番目のポイントだが、なぜ北東アジアでFTAを結ぶ必要があるかについて、我々の考えを述べたい。

まず、北東アジアとアジア太平洋におけるFTAのオーバービューをしたい。ご存知のとおり、北東アジアあるいは東アジアというのは、今日、世界経済の成長センターの一つとなっている。既に法的な自由貿易協定というものが形成される前から、生産あるいは流通ネットワークが東アジア域内全体で形成されている。以前から事実上の経済統合というものは、かなり形成されてきたけれども、法的な統合というものはEUや北米に対して遅れているとの指摘もなされてきた。

他方で主に2000年以降、日本、韓国、ASEAN、中国、これらの国々も積極的にFTAを締結するようになってきた。次の表1だが、これはASEAN10カ国および日本、韓国、中国の現在のFTA締結状況である。いわゆるASEAN+3、この地域では二国間の組み合わせが78あるが、そのうち70の組み合わせにおいて既にFTAが署名されている。

表1 FTAs in East Asia and Asia-Pacific

	Japan	Korea	China	Philippines	Indonesia	Malaysia	Thailand	Singapore	Brunei	Vietnam	Laos	Cambodia	Myanmar
Japan													
Korea													
China													
Philippines													
Indonesia													
Malaysia													
Thailand													
Singapore													
Brunei													
Vietnam													
Laos													
Cambodia													
Myanmar													

この表には載っていないが、先ほど木村氏の方からも話があったように、日本、韓国、あるいはASEAN諸国は、東アジア域内の国とFTAを締結しているが、たとえば米州地域、中東など他の地域とも積極的にFTAを結んでいるのが、今日の特徴である。ただし、ここで一つ指摘しておきたいのは、このように各国とも積極的にFTAを締結しているなかで、日本、韓国、中国、この3カ国間ではまだ一つもFTAは締結されていないことである。日韓のFTA交渉はすでに開始されているが、現在なかなか進展していない。日韓中の3カ国のFTAについても研究会はスタートしているが、まだ正式な交渉には至っていない状況である。日本・韓国・中国のFTAなしに、さらに東アジアのFTAネットワークをも広げる余地は残っていない、ということを最後に強調したい。

FTAの評価をする前に、FTAは二国間で互いに関税を引下げ、自由な貿易を拡大させるというメリットがある一方で、いくつかのデメリットも指摘されている。一つ目は、FTAというのは、もちろん署名をした国同士が、関税を引下げたりして貿易を自由化するわけだが、メンバー国以外に対しては依然として関税を維持し続けるとのことで、貿易転換効果 (trade diversion effect) というデメリットが生ずる。つまり、FTAというのは基本的に差別的な性格をもっている。もう一つは、スパゲティ・ボウル現象といって、バグワティという経済学者が指摘した点である。FTAにおいては、輸入されてくる産品が相手国の原産であることを証明するために、原産地証明というものを取得する必要があるが、FTAがいくつも形成、発効すると、複数の原産地規則というものができてしまい、それが不要なビジネス・コストになる。もちろん今日、原産地証明も、なるべくビジネス負担にならないよう、色々配慮がなされ

ているが、こうした指摘もなされている。

では次に、どうすれば、こうした副作用を最小化できるかについて触れたい。一つ我々が提唱したい概念があり、それは「new open regionalism (新たな開かれた地域主義)」というものである。これは何を意味するかというと、極力クリーンなFTAということである。ここで「クリーン」とは自由化の程度が高い、例外品目のないFTAをすべての主要な貿易パートナーと結んでしまおうとの概念である。もしこういったnew open regionalismが実現すれば、先ほど指摘したようなFTAの副作用、つまり貿易転換効果とか、第三国からの迂回を防止するための厳格な原産地規則を設定する必要、などがなくなる。これが本当に実現可能なのかという疑問もあろうかと思うが、昨日の基調講演のなかでも指摘された、FTAのドミノ効果という効果も考えなければいけないと思う。つまり、他の国同士がFTAを締結して、自国だけが域外国として取り残されることで、ビジネス上の不利益を受けてしまう。そういった不利益が、「我々もFTA交渉しよう」という自国政府に対する政治的な圧力につながり、さらなるFTAのネットワークの拡大につながっていくという現象も指摘されている。そして事実、東アジア域内ではこうしたドミノ効果によって、どんどん各国が競争するようにFTAが締結されている。こういった貿易の自由化は、WTO体制のもとではもはや期待することができないのではないかと考える。

それでは東アジアにおいて、このNew Open Regionalism概念が達成できるかどうか、何に依存しているかの確認だが、主要な貿易パートナーとFTAを結んでいるかどうか、一つのチェック項目になる。もう一つは、FTAを結んだとしても、例外品目がたくさんあった場合はFTA効果が少なくなるので、そのFTAで定められている貿易自由化の水準が本当に高いのかも、チェック要因になる。

続いて、日本が締結したFTAの評価について触れたい。まず果たして日本は主要な貿易パートナーとFTAを締結しているかについての評価だが、表2にあるように、日本はこれまでシンガポール、メキシコ、マレーシア、フィリピン、チリ、タイ、ブルネイ、インドネシアとFTAを締結している。韓国はASEAN、米国（これは米国議会でまだ批准されていない）、チリ、EFTAと、中国はASEAN、チリ、パキスタン、香港、マカオと締結している。

表2 Japan's FTA partner countries

	Japan	Korea	China
FTA partner countries	Singapore, Mexico, Malaysia, Philippines, Chile, Thailand, Brunei, Indonesia	ASEAN (ex. Thailand), US, Chile, EFTA,	ASEAN, Chile, Pakistan, Hong Kong, Macao,
Trade dependency on partner countries			
Export (2006)	12.7%	22.9%	24.4%
Import (2006)	14.6%	21.4%	13.6%
Market size of partner countries			
Population (% of world total, 2006)	8.0%	12.6%	11.4%
GDP (% of world total, 2005)	3.8%	31.1%	2.9%
Top 3 export markets and export dependency (2006)	US (22.8%) China (14.3%) Korea (7.8%)	China (21.3%) US (13.3%) Japan (8.2%)	US (21.0%) HK (16.0%) Japan (9.5%)

次に、各国がFTAを結んだ相手国にどれだけ貿易を依存しているか、貿易依存度を示した。日本が締結した国への輸出依存度は12.7%、輸入依存度は14.6%である。特に輸出に着目すると、これは韓国の22.9%、中国の24.4%に比較して、若干遅れていることがいえる。

次に、日本がFTAを締結した相手国の市場規模がどれぐらいかを示した、つまり、マーケットサイズである。FTA締結相手国の人口シェアとGDPシェアからいえることは、韓国は米国とのFTAに踏み切ったことによって、非常に大きな市場をもつ相手とのFTAに着手したといえるが、日本のFTA締結相手国のGDPは世界GDPの4%未満にすぎず、中国も3%未満にすぎない。

ここで一つの事実を確認したいのだが、日本の最大の輸出相手国は米国(22.8%)で、以下中国(14.3%)、韓国(7.8%)の順である。韓国にとっては、中国(21.3%)、米国(13.3%)、日本(8.2%)の順で、中国にとっては米国(21.0%)、香港(16.0%)、日本(9.5%)、韓国の順となっている。したがって、東アジア地域において、先程のnew open regionalismの概念を達成していくには、日本にとっては中国、韓国とのFTAはもう避けて通れない状況となっていると思う。これらの国とFTAを結ぶことこそ、FTA効果をより享受するための必要条件になっていく。

もちろん日本にとっては、米国とFTAをすることも非常に重要になってくると思う。今までは、規模の小さい国とFTAを締結してきたが、日本政府もEU、米国といった、規模の大きい国とFTA交渉をしていくことの重要性は今日認識し始めている。去年の通商白書においても、そういった必要性について触れられていた。

次に、日本が締結してきたFTAの自由化のクオリティ、どれぐらいの水準まで自由化しているか、どれぐらいの品目が本当にFTAで自由化されているかについてお話し

いと思う。

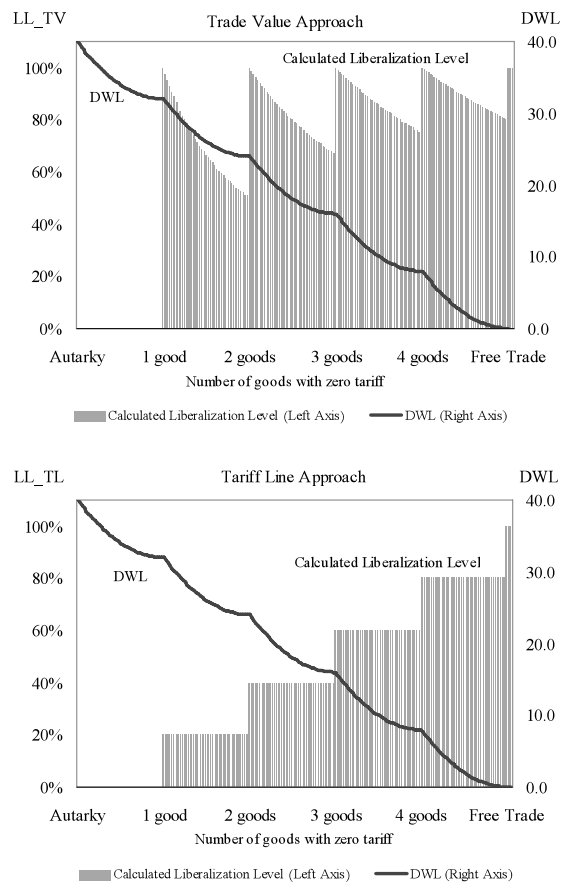
その前に、FTAの自由化の水準をどうやってはかるのか、その計測方法について話しておきたいと思う。一般的にFTAの自由化水準を計測する方法として、2つの方法が提唱されている。貿易額でみた場合の自由化水準(trade value index)と、tari line index(貿易されている品目数、潜在的に貿易可能な品目数のうち、何%の品目が自由化されているか)という2つのアプローチがある。いずれの指標を使うかによって、数字がかなり変わってくることをまず説明したい。

ここで、貿易額に基づく自由化水準の計測の問題点が、いくつか上げられる。この貿易額の水準というのは、たとえば、日本が韓国とFTAを締結したとした場合、日本が韓国から輸入している輸入額のうち、何%の輸入額が無税で輸入されてくるかという指標になっている。

この計算式をみればわかるように、分母はたとえば韓国からの輸入総額となる。もし、日本がコメに非常に高額の関税を残したまま、韓国との間でFTAを締結したとする。分母は輸入総額だから、当然関税の高いままFTAが締結される場合は、この分母自体が小さくなって、指数全体としては大きくなる。非常に高額の関税が残っているほど、この指数は逆に大きくなってしまふ。まだ関税がたくさん残っているにもかかわらず、自由化の水準が高い結果になってしまうという、あまり望ましくない性質がある。

そして二番目に望ましくない点としては、貿易額ベースの自由化水準の指数が非常に変動する点があげられる。図1は我々が行ったシミュレーションの結果である。ここでは5つの財が取引可能な世界を想定し、財ごとに関税を少しずつ下げていく場合、その指数がどのように動くのかを簡単にシミュレーションした。この貿易額ベースの指数の場合は、このように指数の値が関税を引き下げるとともに、非常に変動してしまう。DWL(dead weight loss)は経済的な損失を意味する。関税を引き下げると次第に経済の損失は下がっていくのだが、普通は自由化すれば、自由化指数も上がっていくべきところ、こういう風な変動をしてしまうので、いったいこの指数が何を意味するのかなかなか判りづらい、というデメリットがある。他方の品目ベース、ここではtari line indexと書いたが、これは単純な指標だ。つまり、関税の品目分類で、日本は9,000ぐらいあるのだが、そのうちいくつかの品目で自由化したかを示すものだ。この指数は貿易額ベースのアプローチとは違って、上下には少なくとも変動しない。より自由化が進むほど、より高い自由化水準の値がでてくることから、FTAの自由化水準を評価するには、こちらの指数を用いた方が良く、少なく

図1 How to measure the level of liberalization?



とも我々は考える。

それでは、今の2つの指標を使って、日本、韓国、中国が締結してきたFTAの自由化水準というものを、簡単に振り返っていききたいと思う。表3にあるように貿易額ベースで見ると、日本が締結してきたFTAの自由化水準はきわめて高い、90%以上を実現している。韓国も非常に高い自由化水準を達成しているし、オーストラリアも100%に至っている。ただ品目でカウントすると、日本 - シンガポールでは（最近改訂のための交渉が行われたが、この数字は改訂以前のもの）76.2%の品目しか自由化していない。FTAというと、通常は域内すべての品目の関税を除去するイメージがあるが、実際のところは例外となつて、関税引下げの対象になっていない品目も24%ぐらいはある。日本 - メキシコでは87.0%、日本 - マレーシアは88.8%になっている。品目ベースで比べると、韓国 - チリは96.3%、韓国 - シンガポールは91.6%、最近交渉が終わった韓国 - 米国は99.7%の品目が自由化の対象になっている。ということで、品目ベースでみた場合、日本は韓国に若干遅れをとっている。そして中国 - ASEANは95.0%、オーストラリアはほとんどのFTAで100%達成している。

日本の自由化水準というものが、韓国、オーストラリア

表3 Quality of FTAs in Asia-Pacific

FTA	Importer	Coverage of Tariff Elimination		
		Tariff line	Trade Value	
Japan	Japan-Singapore	Japan	76.2% (*)	94.0%
	Japan-Mexico	Japan	87.0% (*)	87.0%
	Japan-Malaysia	Japan	88.8% (*)	94.0%
	Japan-Philippines	Japan	NA	92.0%
	Japan-Indonesia	Japan	NA	93.0%
	Japan-Thailand	Japan	NA	92.0%
	Japan-Brunei	Japan	NA	99.9%
	Japan-Chile	Japan	NA	90.1%
	(MFN Applied Tariff, Jan. 2007) Japan		40.9% (*)	NA
Korea	Korea-Chile	Korea	96.3%	99.9%
	Korea-Singapore	Korea	91.6%	NA
	Korea-ASEAN	Korea	No less than 90%	No less than 90%
	Korea-US	Korea	99.7%	NA
China	China-ASEAN	China	95.0%	NA
AUS	AUS-US	AUS	100.0%	100.0%
	AUS-Thailand	AUS	100.0%	100.0%
	AUS-NZ	AUS	100.0%	100.0%
ASEAN AFTA	ASEAN6		98.0%	NA

等と比べて若干低いということがわかったわけだが、続いては何で低いのかという点をもう少し細かくみていこうと思う。ここでは、産業別あるいは品目別にかけて、どの品目がFTAのなかで未だに保護されているのかを分析したいと思う。我々の最終的な目的は、WTOまたはすべてのFTAで一貫して高い保護を享受している品目はいったいどれくらいあって、それは何なのかを特定することである。このために日本 - シンガポール、日本 - メキシコ、日本 - マレーシアのFTAを対象に評価を行い、必要に応じてWTOにおける自由化水準とも比較した。その際、品目ベースの指数を使った評価を行った。

ここでは鉱工業製品と農産品に分けて自由化水準の比較を行った。農産品の場合、WTOで関税を0%まで撤廃している品目は全体の18.8%だが、メキシコ、マレーシアとのFTAでは半分の品目が自由化されている。他方、鉱工業製品というのはWTO協定のもとでは46.9%だったが、メキシコでは98.0%、マレーシアでは98.3%まで自由化を達成している。したがって、やはり農産品が全体の自由化水準を引き下げているといえる。ただ農産品と工業製品という大きな枠ではまだ情報が足りないので、もう少し細かく分析したい。鉱工業製品ではプラスチック、ゴム、電子機械、自動車などといった分野でほとんどの品目が関税撤廃されている。

また農産品につき、保護の程度が品目ごとに偏っていることが確認できる。たとえば、切花、野菜製品は、ほとんど関税がかからないし、野菜、フルーツは自由化の水準が非常に高まってきている。ただいくつかの乳製品や穀物というのは、一貫して重たい保護を享受している。

次に、この一貫して重い保護を享受している品目を特定するための指数を用いて、それが何であったかを検証した。品目グループごとにそのグループの中の何割が自由化され

図2 Heavily and Consistently Protected Products (HCPPs)

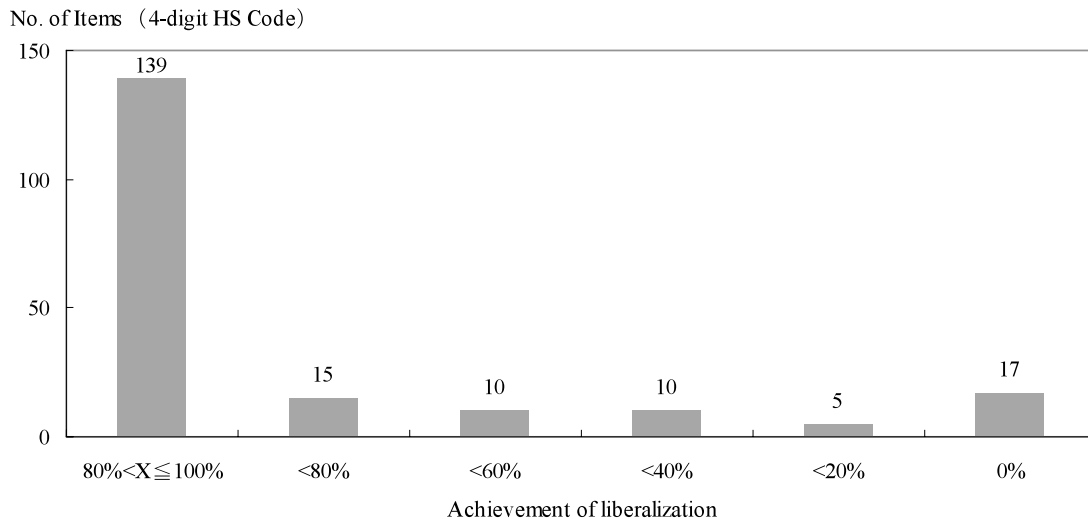


表4 Geographical concentration of HCPPs production

	HHI	CR3 (Top 3 Prefectures)
Rice	385.2	21.80% Niigata, Hokkaido, Akita
Wheat and barley	3,425.70	72.60% Hokkaido, Fukuoka, Saga
Wheat*	3,916.00	74.90% Hokkaido, Fukuoka, Saga
Two-row Barley*	1,872.40	66.70% Saga, Tochigi, Fukuoka
Six-row Barley*	1,460.70	53.50% Fukui, Ibaraki, Tochigi
Industrial crops	1,134.10	53.00% Hokkaido, Shizuoka, Kagoshima
Sugar beets**	10,000.00	100.00% Hokkaido
Sugar cane**	5,073.20	100.00% Okinawa, Kagoshima
Leaf tobacco**	1,416.10	54.30% Miyazaki, Kumamoto, Kagoshima
Beef cattle	633.1	37.50% Kagoshima, Hokkaido, Miyazaki
Japanese black cattle***	785.6	40.50% Kagoshima, Miyazaki, Hokkaido
Japanese brown cattle***	4,693.10	85.00% Kumamoto, Kochi, Hokkaido
Others***	954.1	43.00% Miyazaki, Hokkaido, Fukuoka
Dairy cattle	2,027.70	51.80% Hokkaido, Tochigi, Gunma
Raw milk	1,872.60	50.00% Hokkaido, Tochigi, Chiba
AGRICULTURE	382.2	21.60% Hokkaido, Chiba, Kagoshima
Vegetables	384.9	23.50% Hokkaido, Chiba, Ibaraki
Fruits and nuts	461.7	25.70% Aomori, Wakayama, Nagano
Flowering plants	554.9	28.20% Aichi, Fukuoka, Chiba

ているか、農産品に限って分析したのが図2である。グループの中で80～100%が関税撤廃されているのは、実は196の農産品のうち、139品目に達している。一貫して自由化していない品目はわずか17品目に過ぎない、ということが一つの結論である。

それが何かというと、牛肉、乳製品、砂糖、小麦、大麦、コム、小麦粉、アイスクリーム、蜂蜜、植物油、タバコの葉などである。なぜ、こういう品目が一貫して保護されているのか。それを説明する一つの理由としては、コムを除くとこれらの品目は、地理的に一部の地域に集中して生産が行われている点あげられる。地理的に集中して生産された品目は、ロビー活動も行いやすいとの仮説がある。経済的にもそういったことを実証研究した論文もいくつかある。

表4は、各品目がどれくらい地理的に密集して生産されたかを示すものだが、農業全体でみると、地理的な集中度合を表す指数は382で、たとえば、小麦・大麦は3,425、砂糖は10,000、5,073など、一貫して保護を享受している品目は、わりと地理的に偏って生産されたものであることがわかる。

仮に日本が韓国、中国とFTAを結んだ場合、これら17の重度保護品目への影響はどうかを分析した。中国の場合、コム、小麦粉、蜂蜜等を世界に対して輸出している。韓国に関しては砂糖を輸出している。したがって、中国、韓国とFTAを交渉した場合は、こういった農産品の生産者から、かなり反対運動が展開される可能性もあるかと思う。ただ一つ強調しておきたいのは、これらの17品目を除いても、他のすべての関税を撤廃すれば、日本と韓国、

中国との間でFTAは、品目ベースで99%の自由化水準に達することを、指摘しておきたいと思う。

最後に、北東アジアにおけるさらなる経済統合の必要性について、簡単に触れておきたいと思う。まず、何で北東アジアの経済統合が必要なのか。政治的なモチベーションと、経済的なモチベーションの2つがあると思う。この地域、日中韓の間では、経済的な関係と政治的な関係の間で非常にギャップがある。経済的には結びつきがあるのだが、政治的には様々な問題を抱えている。そういう時代において何か一緒にすることは、この地域にとって非常に有意義なことであろうと我々は考える。日中韓FTAの交渉および締結というのは、政治的な意味においても相互理解を深めるために非常に有意義であるのではないかと思う。

経済的なモチベーションだが、まだ韓国には鉱工業製品の関税がいくつか残っている。国際産業連関表からみても、韓国は日本から中間財を輸入して、最終製品として海外に輸出したり、自国で消費したりしている。という意味で、こういった日本から中間財の関税を下げることは、韓国の輸出競争力のためにも非常に重要であると考えられる。もちろん物の分野だけではなく、東アジア全体の経済を効率化させるために、直接投資や知的財産権、紛争解決などのルールをFTAに盛り込むことで、より深い経済統合を実現できるのではないかと、我々は考えている。



田維明（中国農業大学経済管理学院教授）

北東アジアにおけるFTAということで、少し意見交換の材料にしたいと思う。北東アジアは経済開発および成長にとって重要な地域であり、FTAが締結されたならばよりよい環境が整うこととなる。

今日の発表の中では、3つほど主要な項目をとりあげていきたいと思う。まず第1に北東アジアにおける経済統合の現状がどうなっているか、第2に中国はFTAに対してどのような政策を打ち出しているのか、第3にFTAに対する中国の主たる関心事項は何か、そして最後に結論をのべたいと思う。

北東アジアの6カ国というところだが、その特徴はだいぶ違っているといえる。資源の面では、天然資源も恵まれている国とそうでない国がある。ロシア、モンゴルは相対的には天然資源に恵まれているといえる。また経済の面では、中国としては労働集約的な産品を低価格で生産できるが、日本、韓国は、革新的な技術を駆使して生産活動に従事していることが言える。貿易構造においても、お互い

かなり補完性が強い国々といえる。さらに経済発展段階を1人当たり所得で見ると、モンゴルの千ドル未満、中国の2千ドル、韓国の2万ドル、日本の4万ドルと、所得水準も違えば消費のパターンも異なる。ということは、貿易のチャンスがあるといえる。

また、社会経済体制においてもこの6カ国の間ではかなり相違がある。社会経済の制度の違いが、外交的、政治的、文化的な障壁となっており、なかなかFTAが締結しやすい環境ではない。北東アジアの6カ国の特色はかなり違いがあるが、日中韓がその中で最も力をもっており、私はこれをコアグループと称したい。経済的にいうならば、人口は90%を占め、GDP、貿易に関しても主要なプレイヤーは日中韓であって、将来のFTAに向けて何らかの解決策が必要になってくるといえよう。FTAの正式な締結に向けては、日中韓の間でほとんど前進が見られないわけだが、しかしいずれにしても、FTAに向けてそれぞれの国がかなりの努力を行っていると思う。

域外では前進傾向が見られる。ASEAN+1が3つあると同時に、いずれの国も、二国間あるいは複数の国とFTAを締結している。一般論としては、FTA交渉に関して、一定程度の前進がみられたといえるが、しかし地域全体のFTAの進展にはかなり時間がかかりそうで、共同研究にとどまっているのが実情である。

中国は香港、ASEAN、チリとFTAを結んでいる。パキスタンとはFTAの交渉中で、early harvest（早期実施）プログラムという形態で関税の撤廃を実施している。オーストラリア、ニュージーランド、その他の途上国と交渉を継続中である。

また日本・韓国、インドとのFTAについては、共同研究を行っている。ほとんどの研究ではFTAが締結されれば、経済発展に大きなメリットがあり、マイナスを受ける部門は限られ、将来の中国の発展のためにはFTAがきわめて重要であるという結論を出している。

FTAではないが、同様に重要なのは、中国がロシア、モンゴルとの間で、上海協力機構（SCO）で協力している点である。まだ早期の段階だが、政治的な側面も考えておく必要があると思う。特に地域での安全保障は大事である。しかしSCOの加盟諸国では、あわせて経済的な協力もできるという認識が出てきている。将来の方向性はまだ定まっていのだが、同機構のもとでの経済協力も前進できるのではないかと思う。

図3で見ると、ASEAN、香港、マカオ、パキスタンとは締結済みであり、インドとは研究中、また韓国、日本においてもそうである。ロシアとの協力は上海協力機構のも

図3 China's engagements in surrounding regions



とにおいてなされている。また、北朝鮮においては、UNDPのプログラムのもとで協力がなされている。周辺諸国とは交渉しているといえると同時に、オーストラリア、ニュージーランド、アイスランド、チリ、ペルーなども交渉している。しかし中国政府は、周辺諸国を特に重視しており、これは中国にとっての経済発展の平和的な環境を醸成したいという気持ちが強いためである。

FTAの交渉はそれほど前進していないにもかかわらず、北東アジア諸国との間にはかなり強い経済関係が確立されている。そのなかでは貿易、海外直接投資をあげることができる。あわせて統計からみるならば、これら諸国の経済は垂直統合の度合いが高く、生産ネットワークも構築されている。政府の努力のほかに、企業も努力をしている。経済統合はすべての企業にとってプラスになるからである。しかし政府間では、今までのところFTAに関して検討はしているものの、まだ政治的、経済的障害が残っており、こういったものは将来において克服していかねばならない。

ここからは、6カ国の間でいかに経済関係が強いのかをみていくことにする。まず、貿易からはじめよう。貿易においてどの程度、強い関係を持っているかのことである。表5の指標は、二国間の関係を示し、平均より強くなるのは1以上の数値になった場合である。この数値が高くなるほど、その関係は強くなる。たとえば中国の場合、いずれの諸国との関係も強いし、ASEANとも強い。しかし日本は、中国、韓国、モンゴル、ASEANとの関係は強いのだが、ロシアとはそれほど強くない。韓国の場合、ロシアとの関係が相対的に強くないし、モンゴルの場合だと、中国、ロシアとの関係が強いといえる。ロシアは中国との貿易関係が相当強く、モンゴルとの関係は強いが、日本、韓国、ASEANとはそれほど強い関係ではないことがわかる。したがって、もし日中韓が強力なFTAという形での関係を構築できたならば、貿易関係が改善されることがいえよう。

表6は、海外直接投資の指標であり、貿易と同じで、数

表5 Trade Intensities

Economy	Year	Export					
		CHN	JPN	ROK	MNG	RUS	ASEAN
CHN	1995		3.01	1.76	5.38	0.97	1.05
	2000		2.96	1.90	4.85	1.35	1.23
	2006		2.03	1.84	3.74	1.24	1.33
JPN	1995	1.98		2.75	1.23	0.23	2.61
	2000	1.89		2.68	0.65	0.18	2.52
	2006	2.25		3.12	1.37	0.83	2.14
ROK	1995	2.92	2.14		2.84	0.98	2.14
	2000	3.20	2.11		3.47	0.69	2.06
	2006	3.35	1.75		2.83	1.21	1.79
MNG	2000	17.12	0.31	0.24		14.59	0.00
	2006	10.64	0.10	0.56		2.22	0.03
RUS	2000	1.52	0.48	0.40	19.35		0.19
	2006	0.82	0.33	0.35	13.58		0.12
ASEAN	1995	1.03	2.11	1.15	0.75	0.42	
	2000	1.12	2.29	1.48	0.45	0.16	
	2006	1.28	2.16	1.43	0.39	0.16	

表6 FDI intensities

China			Japan			ROK		
Rank	1995	2005	Rank	1995	2005	Rank	1995	2005
Hong Kong	62.5	55.3	Thailand	3.5	7.7	Laos	23.5	46.9
Mongolia	18.8	39.6	Philippines	2.4	6.1	China	15.9	23.3
Cambodia	2.1	27.3	Taiwan	3.2	5.3	Sri Lanka	46.7	21.2
Laos	1.1	12.5	ROK	4.7	4.4	Bangladesh	34.8	16.7
Sri Lanka	1.8	9.6	China	2.2	4.0	Viet Nam	28.5	15.4
Myanmar	0.3	7.2	Malaysia	2.6	3.4	Cambodia	1.0	15.3
Indonesia	0.5	5.9	Singapore	2.3	3.2	Mongolia	20.0	12.8
Kazakhstan	0.7	4.3	United States	2.4	3.2	Indonesia	16.2	11.3
Peru	3.6	1.7	Australia	1.4	1.8	Philippines	3.8	4.9
Viet Nam	0.6	1.1	Hong Kong	2.4	1.0	Panama	3.8	4.3

値が1以上であれば、海外直接投資の面で結びつきが強いことを示す。ここ30年間、中国は国内経済発展のために海外直接投資を駆使してきた。日本は最大の投資国であり、中国の発展にとって日本からの直接投資が大いに役立った。

しかし30年経った今は、中国が諸外国に対して直接投資をするようになった。2003年の約20億ドルにすぎなかったのが、2007年は約200億ドルに達した。将来において中国としては、かなり外貨準備を保有しており、また政府としても資金力が潤沢であるということに鑑み、直接投資を使って政治的な関係を強めていくことであろう。

今までのところ、中国において海外直接投資先はASEAN諸国、その他モンゴル、カンボジア、ラオス、スリランカである。しかし、日本は、ASEAN、米国といったところに投資している。日本の技術は高度に進んでいて、高度な生産設備をつくることのできる。中国の場合は、それほど高い生産技術を輸出できるわけではないのである。ちょうどその中間が韓国ということで、ASEAN向けの直接投資が多いことが分かる。

将来中国は経済成長がさらに進むにつれ、ますます北東アジアのFTA締結に向けて大事な役割を演じることが出来ると思う。ここ10年間、GDPは10%ずつ伸びているし、また貿易に関しても20%以上の伸びをみせている。特にWTO加盟後においては伸びが高く、2007年末の外貨準備高は1.6兆ドルになっている。中国政府はこれだけの外貨をどう使うかを考え、それを通じて経済および政治的な目的を達成していく必要がある。

中国は北東アジアとの貿易をさらに増やし、ASEANとも増やしていくと考える。と同時に、これら諸国からの輸入もさらに増えるだろう。今までのところ北東アジアからの輸入は輸出よりその伸びが大きく、主に中間財等を輸入し、中国で生産を行い、完成品として米国、EU、その他の諸国に輸出してきた。こういった貿易においては、たとえば、日本、韓国、ASEANとの間では貿易赤字をかかえる。しかし逆に、EU、米国との間では貿易黒字が大きくなっているため、これは将来においては一つの問題となってくるであろう。

次に、中国と北東アジアとの貿易額の間をみると、北東アジアのシェアが下がっているのだが、これは輸出入が減ったというよりは、中国の輸出入額全体が増えているためである。中国の貿易では日本、韓国、ASEANから輸入し、その他の諸国へ輸出する形をとっている。これは生産ネットワークがあるということを示している。

それでは、これまでの中国のFTAの現況についてどういことがいえるのか。まず中国としては周辺地域を優先し、それに基づいて経済発展をしてきたといえよう。FTAはあくまでも中国政府にとって、経済発展を達成する一手段にすぎない。大半のFTA相手国が小国や途上国であることは、経済的には必ずしもよいことではない。というのは、経済発展段階や貿易構造もほぼ同じであり、FTA締結による経済的なメリットが小さいからである。もちろん経済・政治的な環境改善には役立つであろうが。

日本、韓国とのFTAは、中国にとってもきわめて重要である一方で、いくつかの問題もある。オーストラリア、ニュージーランドといった先進諸国は中国市場へのアクセスを望むわけであり、そこで市場経済としての中国を認めてもらえるという意味でのメリットがある。これは先進国とのFTAを締結するシンボリックな重要性だといえる。

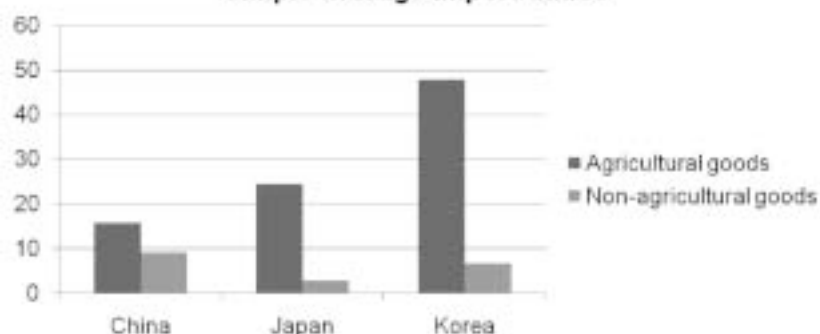
中国のFTAに関しては戦略的な配慮が大事である。周辺地域との間に平和的な環境を造成したいというねらいがあると同時に、資源を確保して経済成長をし、また経済協力を周辺諸国の中で前進させたいという目的がある。

中国の経済発展戦略としては国民生活の向上を重視している。安定的かつ持続的な生活水準を向上させると同時に、地域格差も是正していきたいと考えている。中国経済は今まで貿易に頼りすぎた面がある。しかし将来においては、内需をさらに増やす政策を重視し、また輸出、投資に関するルールも設定していきたい。FTA戦略はこれらの目的を達成するためにも資することになる。

中国のFTAに関する主たる関心事項として、三つがあげられる。第一は市場経済における中国に対する差別の撤廃、第二は農業市場のアクセス、第三はサービス貿易に関するものである。

私は農業経済を専門としており、農業市場のアクセスに関する知識を有するわけだが、日本と韓国は中国にとって、第1位、第3位の農産品の輸出市場である。現在全体の4割をこの2カ国に輸出しているが、さらに輸出を増やすことは可能だと思う。韓国および日本は、約300億ドルの農産品を輸入しているが、そのうち中国からの輸入割合は20~30%にすぎないのが現状である。しかし、農産品に対する関税は高い水準なので、二国間あるいは全体で農産品の関税を撤廃してくれたならば、中国の農産品の輸出に大いに役立つ。図4はどの程度メリットがあるかを、農産品と非農産品にわけて示したものである。

図4 China's core interests
Simple average import duties



FTAの交渉において、私どもは農産品市場への自由化と関連し、ASEANとは合意にいたっている。HSコード一桁、1～8までの品目で、early harvestによる市場を開放している。農産品のなかでは、敏感な品目数は少なく、貿易額としてもかなり小さいものにすぎない。

日本、韓国とのFTAにおいては、農産品に対する市場アクセスが最も大きな問題となるだろう。もし、開放されれば、中国農業にとってはかなり大きな意味がある。日本、韓国への農産品のアクセスが改善されることになれば、農家の所得向上に役立つのである。何らかの形で障壁、障害を克服して、解決策を見出していかねばならないと思う。



渡邊頼純（慶應義塾大学総合政策学部教授）

「日本のEPA戦略と北東アジアにおける発展と挑戦」というタイトルで話をしたい。日本のEPA政策、特に2007年に始まった交渉

について述べたい。そして北東アジアにおける経済統合の展望という話をさせていただきたい。

もう既に木村氏とともにペーパーを書かれた久野氏のほうから、非常に包括的で詳細な話があったので、私は前段の日本のEPA戦略についてのおさらいをしていきたいと思う。日本、韓国、中国といった国々がある北東アジアあるいは東アジアは、FTAについては真空地帯であったといえる。そもそも戦後の国際経済体制のなかでは、GATT（その後のWTO）の多国間システムのなかで、最恵国待遇原則のもとに無差別で自由化を行うことが主流になってきた。そのなかで、特定の国々、特定の地域に限定した貿易の自由化というのは、あくまでも最恵国待遇原則の例外であるとの認識があったわけである。また同時に、貿易の実態面でも東アジアの各国は、従来から米国が第1の市場、そしてヨーロッパが第2の市場という形で、わりと遠くに離れた国々に大きなマーケットをもっていたわけである。東アジアの国々の貿易パターンは、米国であるとか、ヨーロッパであるとか、そういった国々との多角的な貿易をしていた。だから多角的なシステムと多角的な貿易構造が上手くあっていただけである。1970年代、80年代までは確実に、多角的な貿易システムのもとで東アジアの国々が貿易や投資を行っていくことが、北東アジアの国々を含め東アジアの国々にとってプラスであったといえる。

そこに転換期が訪れる。1985年9月のブラザ合意がまさに一つの転換点だったと思う。そこで円高ドル安にシフトするという為替相場の調整が行われる。その結果、日本の製造業がASEAN諸国や中国へ進出するようになったので

ある。そういうなかで、貿易構造あるいは貿易相手先が変わってくる。今まで、米国やヨーロッパが主要なマーケットであったところに、東アジアの比重が大きくなっていくことを、ブラザ合意以降、経験する。

先ほど久野氏の報告の中にもあったように、部品や半完成品といったものが相互に東アジアの国々のなかで流通し、あるいは少しずつ付加価値を付けながらcountry hoppingのように国を転々としながら、完成品が出来上がるという流れで、東アジアの域内貿易比率が高まっていくことがみられる。またこうした中で、総体的に東アジアの重要性が増してきたこともあって、東アジア地域の中で貿易自由化のメカニズムをつくらうという動きが出てきたわけである。

図5は東アジアのなかで貿易がどういうふうに行われているのか、あるいは日本の貿易相手国の重要性を、2003年時点で示している。ご覧のように、2003年、つまり日本がシンガポールとEPAを発効させ、そしてメキシコと交渉していた時点である。米国、中国、EU、ASEANとの貿易比率がこうになっている。その後2005年以降、米国を凌駕する形で、中国が日本にとって最大の貿易パートナーになったのである。また、ASEANの重要性も非常に高く、その背景には投資があって、日本はASEANへの最大の投資国となっている。こうした貿易と投資、いわば車の両輪が東アジア域内の貿易比率を格段に高めてきたといえる。

たとえば図6では一つの例として、自動車産業の最適供給体制をお見せしているが、日本からは付加価値の高い高級部品をタイやマレーシアといった東南アジア諸国に輸出し、現地で部品をつくり、それを相互に交換しながら東南アジアのマーケットに供給する形で、現地生産・流通ネットワークが出来上がる。そういう中で、日本の自動車産業が最適な調達システムを構築してきたと思う。同じようなことは、電気・電子産業でもいえる。つまり、ASEANワイドあるいは中国まで広げ、東アジアワイドでの事業展開がみられたわけである。この辺りは、まさに木村氏の研究で、工程間分業と呼んでいるところの、事実上の統合（de-facto integration）がどんどん進んでいることである。その結果、80年代の30%前半であった域内貿易比率は東アジアで格段に高まる。2003年には50%以上に達し、これはNAFTAの域内比率よりも高い数値である。

こうした貿易構造の変化に対して、貿易ルールも変えようという動きが議論され始める。日本の場合、従来はGATTやWTOの多国間システムのみによって、貿易の自由化を推進してきたが、貿易構造が転換してきたことで、

図5 東アジア諸国とのEPAの重要性

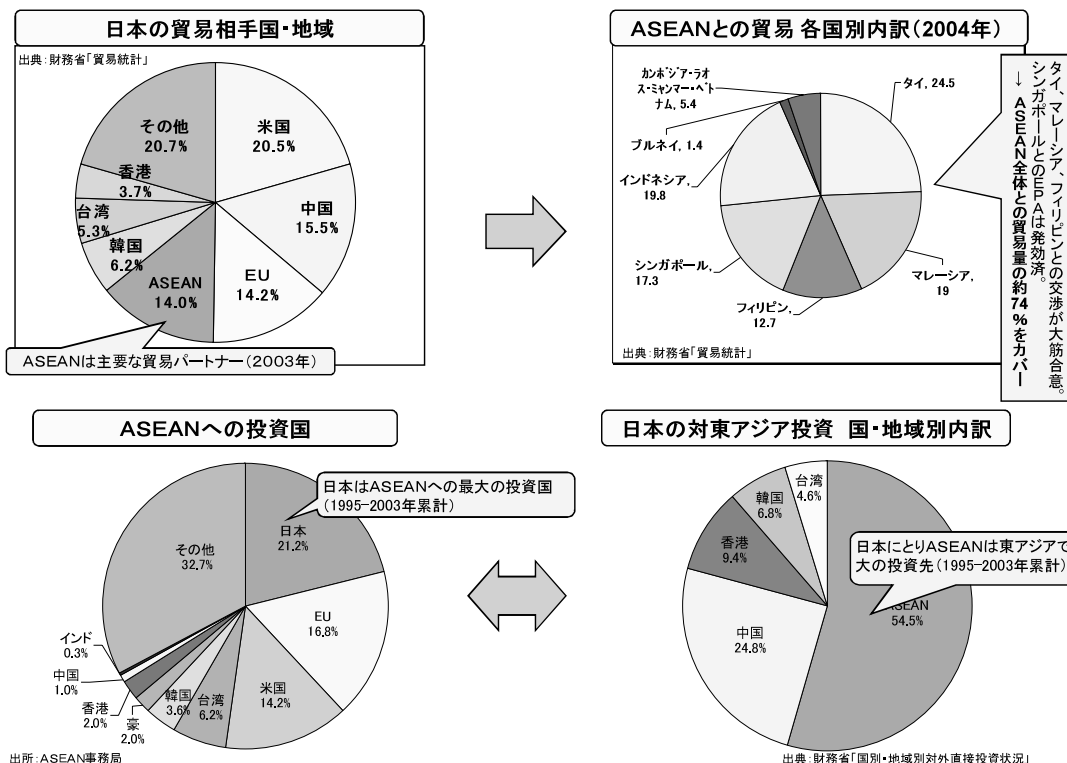
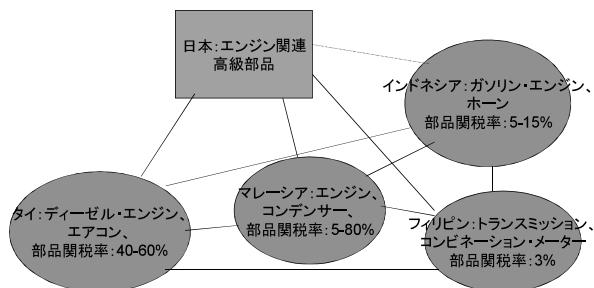


図6 自動車産業の「最適供給体制」
 日本の自動車産業は、既にASEANワイドで事業を展開



日本もFTA戦略を入れる。FTAはあくまでもWTOの補完であるという形である。つまり、first bestは多国間の自由化であると、これは経済学が証明しているとおりである。ただし、そこに地域とか、二国間の相対的な重要性が上がってきたので、FTAを使って、地域または二国間の自由化の深堀をしようということを目指したわけである。

さらに、次のポイントとしてあげたいのは、当時は小泉改革の時代で「改革なくして成長なし」というスローガンがあり、その対外政策とのリンクが日本のFTA戦略であった、それによって日本の規制改革を進めていこうという、外からの刺激による国内規制改革への歩みがあったわけである。むろん資源、エネルギー、食糧の確保といったこと

も、戦略的にこれからますます重要になってくると思う。そういう中でFTAを使って、わが国のさらなる繁栄と安定を目指そうとしたのが、わが国のFTA戦略ではないかと思う。

日本はご存知のように、FTAを経済連携協定(EPA)と呼んでいる。従来のFTAが物品・サービスのマーケットアクセスにうける自由化にポイントがあったのに対し、日本のEPAはあくまでFTAを中核に据えつつ、投資ルール作りや人の移動(フィリピンから看護師や介護士の受入れなど)、競争政策の調和、政府調達市場の開放などを進めている。FTAを超える、よりダイナミックでより包括的な協定というのが、日本のEPAの特徴である。

次に表7に示したのが、私自身が外務省にいた時に交渉した、日・メキシコEPAの章立てである。実に20カ月以上にわたって交渉を行い、まとめたものである。18章の条文だが、条文の数は全部177条で、177条の条文本体と、様々な関税引下げについての約束あるいはサービスについての開放約束をいれた付属書からなる。これを積み上げると、60cm~70cmの高さになる。これは何を言いたいのかというと、ルールブックとして考えた場合、日本のEPAは非常にしっかりしたものであることを言いたいのである。もちろん条文が長ければ良い、ということではないのだが、非常に詳細にわたって決めてある。なぜそれが重要なのか

という、万が一、紛争が起こった時に、曖昧な形で規定してあると困るわけだが、きちんと規定してあるならば、詳細なルールに基づいて紛争を平和的に、実務的に処理することができるからである。ルールをつくる以上、非常に精緻なルールというものが必要で、そういった意味で日本のEPAは非常に精緻化を進めていると思う。

続いて、昨年までのEPAの締結状況をみていきいたいと思う。具体的には、発効済みEPAが5件、署名済みFPAが4件、2006年以前から交渉継続中のEPAが韓国、GCC(湾

岸協力会議)諸国である。今日皆様に特に強調していきたいのが、昨年から日本は、インド、スイス、オーストラリア、ベトナムの4カ国と交渉を開始している。特にスイス、オーストラリアといったOECD加盟の先進国とのEPAに踏み出している点である。私は交渉継続中までを第一世代と呼んでいるが、いよいよ日本のEPAも第二世代に入っていて、より戦略的なEPAを作り出そうとしている。今までの第一世代のEPAは、プラザ合意以降の生産・流通ネットワークを法的な条約という形で、EPAを上から当てはめるものであったと思う。そういう意味では、現状追認型のEPAだったかもしれない。

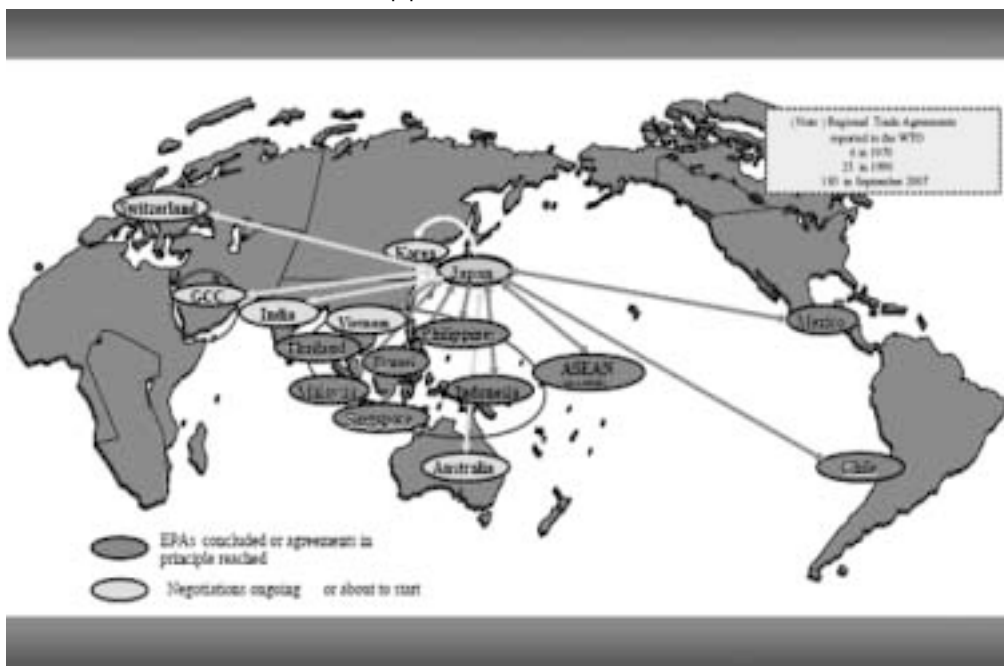
しかし、スイス、インド、オーストラリアとの間では、より戦略的なEPAを目指しているといっている。図7は全体像だが、サークルになっているところが、すでに発効あるいは合意をしているところを描いている。日本の対外貿易に占める割合だが、既に発効をしている国あるいは合意をしている国によってカバーされている比率は貿易全体の13.6%であり、現在交渉中の国々との比率は全体の20.8%となっている。この2つを合わせると、34%強ということで、日本の対外貿易の3割強がEPAによってカバーされている。

これまでの展開をまとめると、プラザ合意以降の日本からの直接投資が呼び水となって、東アジアにおいて国境を越えた生産・流通のネットワークが形成された、そしてEPAにより、関税撤廃や非関税障壁削減で取引費用を大幅に軽減できる可能性が開けた、税関手続きの簡素化、

表7 日・メキシコ(墨)EPAの構造

第1章	目的
第2章	一般的定義
第3章	物品の貿易
第4章	原産地規則
第5章	原産地証明書及び税関手続
第6章	二国間セーフガード措置
第7章	投資
第8章	国境を越えるサービス貿易
第9章	金融サービス
第10章	商用目的での国民の入国及び一般的な滞在
第11章	政府調達
第12章	競争
第13章	ビジネス環境の整備
第14章	二国間協力
第15章	紛争解決
第16章	協定の実施及び運用
第17章	例外規定
第18章	最終規定

図7 Overall Picture



より高度の透明性の提供、ビジネス環境整備委員会の設置など、EPAを通して日本の国際競争力を強化、改善していき、さらにはアジア経済全体の効率を底上げしていくとの効果もある。このようにルールに基づいた包括的な経済連携協定によって、“de-facto”ビジネス先導型統合から“de-jure”制度的統合へというのが今の流れである。

農業についてはすでに報告にもあったので、特にここでは述べないが、やはりEPAで食糧の供給源をさらに多角化することが重要だと思う。

それから、東アジア共同体というのはASEAN+3ないしはASEAN+3+3という構図であるが、やはり中核は+3の部分だと思われる。そういう意味では、日中韓のEPAを早急に実現する必要があるかと思う。そのために、日韓については交渉が始まったのだが、現在中断している状態なので、これをいち早く再開することである。日中についてははまだ勉強会も官民共同のものが始まっていないので、急いで中国とのEPAに向けた動きを民間から出していくことが必要であろうと思う。やはり日中韓のなかでEPAをつくっていくことが東アジアを想定した時に、きわめて重要であると思う。

特に中国とのEPAによる日本のGDPの増加効果は非常に大きなものがある。競合というよりむしろ補完関係の強い日中韓の統合というものを考える必要があると思う。北東アジアのダイナミズム、たとえば韓国も日本から中間財を輸入して製品にし、輸出する。だから韓国にとってもwin-winの状況をつくれるという話があったが、私もそういうふうに思っている。

結論であるが、日中韓のFTA・EPAを、3つの「ASEANプラス1」を繋ぐ要諦として捉え、日韓については交渉を再開、日中については交渉開始を急ぐべきであると考える。



チョン インキョ (仁荷大学校教授)

韓国では1カ月前に大統領選挙が行われた。そして新しい政権が1カ月後に発足することになる。

FTAに関しては現在の盧武鉉政権の路線を継承する次の政権においては、積極的にFTAが推進されるのではないかと思う。5年前の盧大統領が就任した時は、経済政策に関して一部憂慮があった。特にFTAについての懸念だったが、就任まもなく盧大統領は、FTA問題を扱うこととなった。当時、二つの問題を抱えていたが、一つが韓国とチリとの最初のFTAだった。これが2002年の4月に締結された。そして二つ目が日韓FTAである。二国間で研究グループがつけられ、4年間

にわたって検討を行い、当時の日本政府は強く交渉開始を要請してきた。盧大統領は政治家を説得し、韓・チリFTAの批准に漕ぎつけ、2003年になって日本とのFTA交渉開始を決定した。今までのパネリスト、特に渡邊氏が話したように、まだ日韓FTAは締結されていない。様々な問題があるからで、しかもそれらがまだ解決されていないからである。

しかし、盧大統領はFTAの推進という点からいえば、主要な貿易相手国に対して大きな成果をあげており、そのなかには韓米FTAも含まれている。なぜ、韓国がFTAの締結において成果をあげてきたかといえば、チリとのFTA締結によって、様々な教訓が得られたからである。チリとのFTA交渉は1999年に始まったのだが、初期段階ではあまり進展はみられなかった。農産物に対する保護が厚く、農家はFTAそのものに後ろ向きだった。そういった中で、チリが受け入れられるような関税撤廃の提案を認めることができなかったのである。当時チリは、米国、EU、メキシコ、韓国との間での4つのFTA締結がプロセスにあった。四つの選択肢を前に、チリは短期間で締結できるどのFTAに走ってもよかったわけである。そんな中で、韓国とのFTAは重視されず、2001年には公式な交渉ラウンドにつくことができなかった。というのもチリ側が大変忙しかったからである。毎月、チリ側は米国、EU、メキシコとの交渉に参加せざるを得なく、韓国との交渉をその日程の中に組みことが出来なかったのである。このように、韓国とチリの間でFTA交渉を進めるのが難しい状況にあった。その後、チリとのFTAが締結された直後、政府はいわゆるmulti-track approach(同時並行交渉方式)というものを導入し、FTAロードマップも作成した。

当時、私はFTAロードマップ作成チームのヘッドを勤めており、日韓FTAは短期において締結すべき第1の優先順位となった。2003年後半から両国はFTA交渉を開始した。そして2004年に6回にわたって公式な交渉が行われたが、先ほど述べたように、進捗ははかばかしくなかった。当時、いくつかオプションがあった。FTAをASEAN、メキシコとの間で結ぶもので、その後、EFTA(欧州自由貿易連合)とのFTA交渉が始まり、2006年には米国とのFTA交渉が始まりました。ということから、韓国政府側は大変忙しく、こういったFTAの推進に取り組んだのだが、日本だけが例外であった。

このmulti-track approachを韓国政府が取り入れたわけだが、そのメリットの一つとしては、国会に対し、FTA交渉の担当官の数を増やすことを説得できた点がある。チリとのFTA交渉を行った際は、中核的な交渉担当者が10

名いて、私もその1人であった。しかし、このmulti-track approachを導入する際、国会は両政府に対してスタッフの数を増やすことを認め、今では300名を超える担当者がその交渉にあっている。これにより、同時に多方面のFTA交渉が可能となり、複数のFTAが締結されるに至った。

また政府は、FTA締結の結果、負け組になってしまう産業分野、特に農業に対して強力な支援プログラムを提供した。たとえば、チリとのFTAで、農業支援パッケージとして13億ドル相当の援助が与えられた。そして1,190億ドル相当の支援が、農業支援パッケージとして韓米FTAプログラムに向けて2004年に導入され、また貿易支援プログラムは製造業を始め、サービス産業にも提供することとなった。その後、米国とのFTA交渉を始めることができたのである。米国とのFTA交渉は、2006年6月に正式に署名され、今はEU、カナダ、インド、メキシコとの交渉が進行中である。EUとのFTAに関しては、数ヶ月以内にその交渉が終了すると予想されており、またGCCとの間でも、サウジアラビアを含め、公式の交渉が開示されることが期待されている。さらに南米にはMERCOSUR（南米南部共同市場）があり、ブラジル、アルゼンチン、パラグアイ、ウルグアイ、ベネズエラといった国々の間でFTA交渉が始まることが期待されている。

次に図8で示したのは、韓国のFTAの成果である。左が金大中大統領の任期であり、そのなかではチリとのFTA交渉が始まったのみであり、2002年にそれが締結された。しかし最近では、16カ国とのFTAがあり、41カ国と交渉が行われている。なお共同研究も7カ国との間で進んでおり、この7件に関しては今年中に交渉が開始され

ることから、FTAの締結状況からみると、たいへん成功しているといえる。

韓EUのFTAは、かなり包括的なものとなっており、大変質の高いものとして評価できると考える。これは韓米FTAに次ぐものである。ASEANとのFTA交渉では、貿易に関して合意が実施され、またサービス産業に関しても合意が調印され、現在投資に関する交渉が進行中である。カナダ、インドの間ではいくつか問題点を抱えているが、しかしこういったFTAも今年中には締結されると期待されている。

私は、米国とのFTAに関して高く評価している。このFTAはカバーされる範囲が広く、質も非常に高い。また、多くの経済改革措置、韓国経済にとって望ましいと思われる改革が入っているという点である。図9は韓国側における規制の状況について試算したものである。ご覧のように、2004年までは規制は増えている。しかしその後、こういった規制の数が減っている。なかでも特に、2007年に大きく減っているのは韓米FTAのおかげである。

図10は、韓国の貿易がFTAによってどれくらいカバーされているかを表している。2007年の場合、約21%の貿易がFTAによりカバーされている。米国を加えればFTAの対象となる貿易は35%近くになる。さらにEUとのFTAが締結されれば、60%にあたる貿易がFTAのもとで行われることになる。

当面、韓国政府は、FTAのロードマップを守っていくと思われる。ロードマップのなかで、韓中日のFTAは一つのトピックとして上がっているが、依然として長期的な目標となっている。他の国々とのFTAを締結することが、

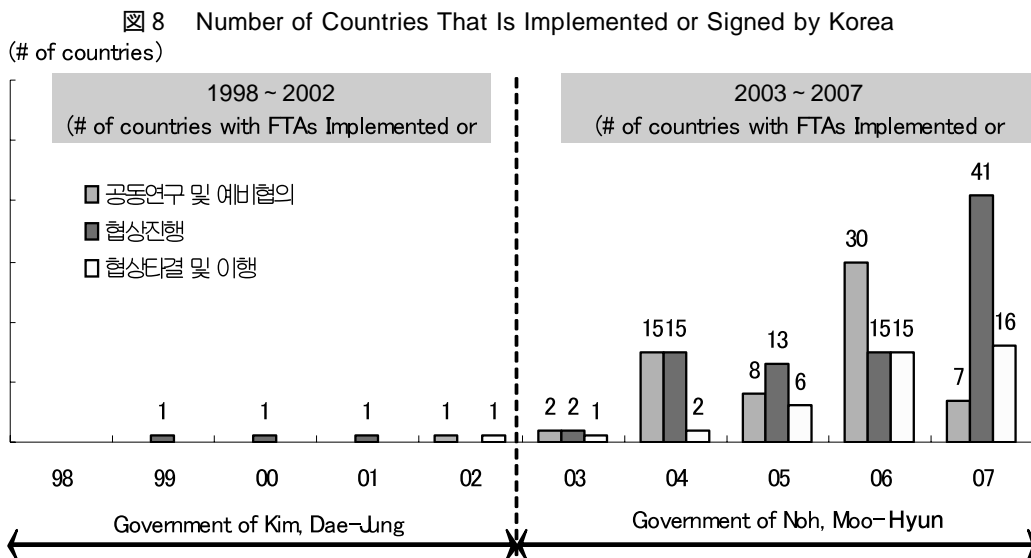


図9 Trend of Regulations in Korea

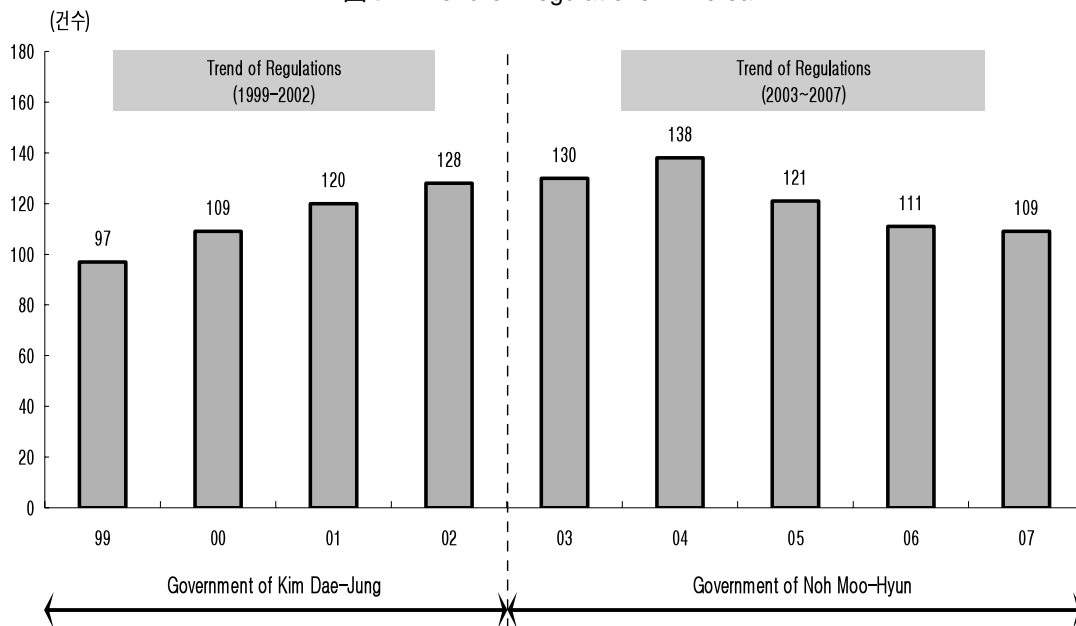
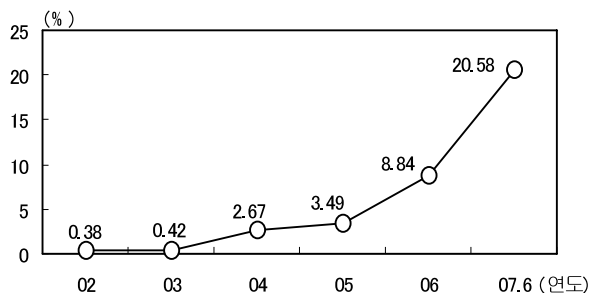


図10 Share of Korea's Trade under FTAs



韓中日FTA締結よりも当面は重視されることかと思う。韓米FTAだが、今は国会での批准を待っている状況である。現政権と新政権も2月末にはこれを批准することを合意しているが、たぶんそれまでには実現できないのではないかと思う。政治指導者が集まって、話し合っているのだが、まだ問題解決には至っていない。遅くとも今年中には批准ができると思う。新政権は、基本的には盧武鉉大統領のFTAの方向性を維持すると思われる。新政権にとっての最も優先順位の高いFTAは韓米FTAであろう。次期大統領に選ばれた、李明博氏は最近、中国とのFTAを推進したいと言っている。しかし日韓FTAに関しては具体的に何も言及していない。

最後に結論を言うと、韓米FTAが批准されれば、韓国はより積極的に日本とのFTAを推進することになる。しかしその批准が遅れることになれば、特に韓中FTAが遅れる可能性がある。これは農業関連の問題が残っているからである。最近、新政権はどのように韓中FTAを扱うべきかについて真剣な議論をしているが、その中の一つが

農業分野の自由化である。ともあれ、新政権においては、FTAがこれからの5年間、積極的に推進されることとなるだろう。

木村

チョン氏自身が韓国でのFTA交渉の重要人物の1人であるわけだが、韓国政府としてはこの意図的に多方面との交渉を同時並行で行うということ、つまり、multi-track approachをとり、そしてFTAのロードマップを作り、交渉担当者を300人まで増やした。こういった背景のもとで、米韓FTAがすでに調印され、今は批准待ちだが、非常にカバーされる部分も広く、質の高いものといえる。また、国内での規制緩和も推進されている。日本のマスコミの論調では、FTA交渉を通じて国内改革を進めるのは人気がないのだが、これが日韓の大きな違いだと思った。さらに、中韓FTAの可能性についても触れられたが、農業分野の自由化というのが問題になるのではないかとのことだった。これは韓国側の問題だが、ただ韓米FTAの文脈に中では、韓国は農業分野を含めてかなり思い切った貿易の自由化をコミットしている。



クロード パーフィールド (AEI 研究所特別研究員)

北東アジアのFTAに関してどういうふうな受け止めるべきかとのことだが、私自身も含めて大半の出席者は経済学者である。したがって、専ら経済的な視点からこの問題を考えるわけだが、昨日ぜひ言いたかったことの一つは、FTAは一国の政治、

安全保障、外交というものと切り離して考えられないということである。そういった意味で、北東アジアのFTAはなかなか難しいということがいえると思う。

昨日、猪口氏が言われたことで、一つ心に残ったことがある。北東アジア諸国間の貿易が増えていることをあげて、市場の力が強い限りにおいては、政治的ないろんな障害を克服できるといわれたのだが、私は必ずしもそうとは思わない。つまり、政治的なところが上手くいかない限り、またきちんとした歴史がない限り、上手くはいかない。私は北東アジアのFTAに対し懐疑的である。経済統合について懐疑的であるということではない。それは事実であって、それに対してチャレンジしているわけではない。しかしそこから制度化していくうえで、政治的な課題があるといっているわけである。

昨日、太平洋での地域主義に関して言及したわけだが、たとえば、ASEANがその中でペースセッターになると、ASEAN+1以降は動きにくいのではないかと思う。先ほど田氏も、北東アジアのFTAに関してかなり懐疑的で、ASEAN+1というのが近い将来においては唯一のシナリオではないか、というふうにいわれた。

まったく違う議論に移りたい。再び話を経済に戻すが、米国においてもなされている議論だが、貿易問題専門の経済学者たちがまだ解き明かしていないことがある。それは国際貿易のパラダイムが、最終製品市場における競争から、産業内貿易に移ったことによる影響、それが政治経済的にどんな意味合いがあるのか、という点である。最終製品市場の競争がなくなったわけではない。日韓あるいは米国などが、引き続き互いに競争をしているわけだが、同時にかなりの割合でセクター内での貿易があり、部品などの取引がなされている。たとえば、日本企業も韓国企業もある種の多国籍的なチームとしてやっているわけである。そうすると、それが貿易の政治にどんな影響があるのだろうか。

経済の専門でない方もいるので、あまり詳しく説明したくはないが、経済学者はあまり注目していないが、リチャード・ボールドウィンの研究はかなり革新的なものである。これまで経済学者たちが強調してきたのは、輸入の政治経済という側面で、輸入業者及び輸入品と競合する生産業者が、それぞれに政治的に行動し、かなりの力があるということである。自動車産業だろうと、衣料だろうと、いろんな意味でのプレッシャーがあって、政府へのロビー活動をしているのである。これに対しボールドウィンがいったのは、本当に政治経済を動かしているのは生産者であって、なかでも輸出する生産者だといっている。先ほどは‘ドミノ効果’と言われたが、たとえば、韓国の生産者が米韓FTA

によってよい条件にあるとすれば、日本の生産者は政府へのプレッシャーを強めることとなるだろう。そのことが政治経済にかなりインパクトを与えるわけである。少し単純化しすぎた話ともいえるが、こういった部分にも目を向けるべきだと思う。

もう一つ述べたいのは、かつてAEIおよび私自身が、二国間交渉というものは良くないということでは本を出したことがある。しかし外交政策からいっても、また私が今説明したことからいっても、それはもはや必ずしも正しくはない。国際的な生産分業のパラダイムがもはや変わってきているからである。その中で一つ、バグワティや他の経済学者は原産地規則の重要性を強調しているが、東アジア域内貿易についても、東アジアと域外の貿易についても、必ずしもそれは重要ではない。80年代、90年代、ほとんどの諸国が一方的に関税を引下げたということが、電子、化学、自動車など、大半の部品・中間製品に関していえるわけである。したがって、企業はそれにあまり関心をはらわず、ただ単に払えばいいとのことで、原産地証明の複雑なことに首を突っ込まなかったのである。

三つ目として申し上げたいのは、木村氏および久野氏がいわれたことだが、open regionalism（開かれた地域主義）ということについて、これまでとかなり違った定義をされている。90年代半ばにopen regionalismについてかなり議論があったが、結論が出たわけではない。日本およびその他のアジア諸国の間で共通認識となったopen regionalismというのは、一方的な自由化をAPECのなかでやると同時に、たとえばAPEC域内での自由化をし、それが自動的に域外の他国にも適用されるとの内容で、米国は決してそれに乗らなかったわけである。米国にとってopen regionalismが意味するのは、APECというのは皆どこの国に対してもオープンであって、閉鎖型の地域主義ではないということである。木村・久野氏のopen regionalismはちょっと違った形で紹介されている。クリーンなFTAのことである。例外品目なしに交渉するというのがクリーンなFTAかもしれないが、問題として二つあると思う。まず自由化のタイミングの問題があり、また必ず適用除外品目があるということで、完全な自由化には時間がかかる点である。また二番目に、FTAに入らない国々に対する問題もある。これらの国々にたいしては、貿易転換効果は必ず発生する。そういった点について問題提起したいと思う。

最後にもう一つ取り上げたいことである。私の仮説では、冒頭で述べたように、たとえば5年、10年先となると、制度的な何らかの形で東アジアではまとまったものが出てく

るだろう。しかしその概略はわかっているが、最終的な帰結はわからない。また太平洋をまたぐものになるのかが、という議論も確かにある。そこにおいて大事な問題の一つは、台湾をどうするかという点である。この点はアジア諸国も、米国も考えなければならないと思う。議論の前に私の立場を説明しておきたい。私が属しているAEIで外交政策を扱う人の多くは、中国に対する強硬派である。しかし私は、米国も、その他の諸国も、中国に対しては継続的に関与していくべきであると主張している。ブッシュ政権は、外交全般に関しては強硬派であるはずなのににもかかわらず、台湾問題に対してはかなり及び腰といえる。中国は、台湾を独立した関税地域として、国際法のもとで認めている。またAPECにおいても台湾を関税地域として受け入れている。主権の問題とか、「一つの中国」といった議論とは別に、台湾は法的な地位を持っており、それが維持されるべきだと思う。ここ6~7年間、何が起こったかということ、ブッシュ政権が台湾の地位を擁護しないので、それが浸食されているわけである。中国はその他のアジア諸国に対し、台湾とFTAを締結しないようプレッシャーをかけており、これは台湾をますます経済的に孤立させている。

ブッシュ大統領が台湾の国連への加入などに関して強硬な姿勢をとったように、同時に、台湾が関税地域として法的な地位を有していることを、中国に対して明確に主張するべきである。こうした行動は日本にも韓国にもできないかもしれないが、米国にはできることである。中国が他の諸国を脅さないよう、たとえば米国が台湾と近い将来、FTAを締結するかもしれない、という可能性を示す必要があると思う。



黒田篤郎（経済産業省通商政策局通商交渉官）

私自身が、現にEPA交渉の最前線で担当しているものとしての、現場からのコメントみたいなことで、何点かお話をしたいと思う。

今、私がやっているのは、インド、ベトナムとのEPA交渉、それから日韓間の間での投資協定、関税ではなく、投資家の保護のためのルール作りをしていこうという、この3つの交渉をやっている。それに加え、今中断している韓国との交渉も、李明博新政権のもとで交渉の再開に韓国側が同意してくれば、それを担当することになる。

交渉をしていて思うのは、お互いに異なった利害をもつ人々がたくさんいて、いろんな思いを感じながら、交渉の場に立つわけである。今日の議論がいくつかあった中で、

一番はじめの木村氏と久野氏の経済分析によれば、日本のFTA交渉は非常にレベルの低いということだった。もちろん交渉者の出来が悪いということもあるが、やっぱり後ろに色んな人たちがいるものである。だから、そんなにクリアカットには議論ができないわけである。

そういうふうにと考えると、パーフィールド氏が昨日も今日も強調したように、FTA、EPAというのは経済だけではなく、政治であり、外交であるということである。外交というのは内政の反映で、その裏返しは外交である。だから、なかなか経済だけではクリアできない。ここで述べたいのは、木村氏の分析によれば、日本のFTA交渉が、あまり出来がよろしくないといわれる原因は農業の問題であって、農業ではどうしても開放できない部分があって、そこが数字としては平均点の足を引っ張っているのだと思う。これはある意味仕方ないことである。またある意味、こういう場での議論を通じて徐々に変えていくべきだと思う。いかにして国内の改革、国内の交渉ごとをやった上で、それを海外との交渉に結びつけていくかというのが、我々の一番の頑張るところではないかと思っている。それが一つの大きな議論の感想である。

次に、二つ目だが、冒頭で木村氏のプレゼンテーションにおいて、かなりモノの関税について焦点が当たった。その後の議論もモノの関税にやや議論が集中したけれども、我々がやっている交渉というのは、渡邊氏のプレゼンテーションの中で紹介されたEPAであり、かなり幅広い交渉をしている。それは何も体育が得意だから、科目に加えて平均点を上げようというような不順な動機からではなくて、実際に日本企業がビジネスをしていく上で何が大事か、何が障害となっているかを考えると、世の中はあまり関税の時代ではないのである。これだけ為替レートが動くと、1割ぐらいの関税はすぐどこかにいってしまうわけで、むしろ基準認証などが重要となる。たとえば、最近EUでは環境規制が大変厳しくなっており、同じ環境規制を日本で導入しておかないと、日本で売れるものをEUに輸出できないというような問題がそれである。

それからご存知の知的財産権の問題である。特に、田氏のままで恐縮だが、我々は率直に中国の知的財産権の保護レベルの低さ、海賊版、偽物の問題で大変苦悩しており、大変な損害をうけている。これを何とかしようと中国政府とも一所懸命議論をしているが、中国の地方の方までその規律を広げることがなかなか難しい状況である。こういう知的財産権の保護の問題、投資ルールの問題、サービス、貿易、人の移動、競争戦略など様々な分野があって、一言でいうと、このエリアでのビジネス環境を共通化する

ことで、国境を気にせず仕事ができ、それがビジネスの成功につながるだろうというふうを考えている。関税はごく一部であるというのが二つ目に申し上げたい点である。

三つ目に、若干テクニカルな点だが、一番はじめの木村氏の分析において、自由化度をどう測るのかとの議論があって、貿易量ではかると、関税が高いため貿易が少ないものは過小評価される。変動の動きをtari lineで見た場合である。ところが大きな問題があって、日本政府は貿易量でずっと議論している。

関税の分類だが、世の中の品目を平等に分けるということは難しく、たとえば、繊維についてはものすごく分類が細かい。過去において繊維の貿易に占める比率は少なくなかったのである。繊維については色んな規制があったものである。ところが、鉄鋼製品とか、自動車部品になると、かなり大雑把な分け型になるのである。歴史的にある品目の区分けの、様々なものを一律に分けること自体非常に難しく、品目別に分けることも実は偏っている。

“ほとんどすべての貿易障壁を撤廃すること”、これはWTO上認められるFTAのルールだが、我々はこれへの解釈として貿易額で90%というルールをもち、交渉の指針にしている。これは閣議でも決めたことだが、そのルールに則ってクリアされているとの意味で“クリーンなFTA”であるという説明をしている。そこを誤解のないようにしておきたい。これはどちらが正しいというのではなく、両面があるものである。これが補足的にコメントしたかった点である。

木村

貿易額ベースか、品目別ベースかということだが、我々が言いたかったのは、「日本政府が計算の正当化をしたいというのであれば、最終的には両方の基準を当時に使うべきだ」ということになるかもしれない。貿易自由化を実現しようという際に、どちらかにするのではなく、両方にすべきだと思う。

次に4名の方々に相互にコメント、質問しあっていただきたいと思う。また同時に、重要な論点がたくさん出てきたのだが、そのなかで3つの問題を提起したいのだが、その中のどれかをとりあげていただきたいと思う。まず、最初にFTA交渉の展望ということに関して、日中韓3カ国の間の状況だが、一つは日韓交渉の再開あるいは中韓交渉、日中交渉の展望というのが一点である。第2点は、韓米FTAの調印がどういう影響を与えるのか、つまり日中韓のFTAにどういう影響を与えるかという大変重要な問題である。第3点は、東アジアとアジア太平洋という文脈でのバランスをとるということで、3～4年前はいわゆる

東アジア経済統合ということがずいぶん言われてきた。いってみれば、これをもって、アジア太平洋や米国からのプレッシャーに対する対抗という形で提唱されたものだが、しかし2～3年の間で環境がだいぶ変わってきていると思う。それについてどう思われるのか。つまり、このような緊密な深い統合を東アジアで進めるべきか、もしくはFTAのネットワークという形で考えていくべきなのか。これらの3つのうち、どれかをとりあげてコメントいただければと思う。もちろんそれ以外のものについて触れられても結構である。

田

今の3つの問題に関してだが、私のペーパーのなかで、この中日韓のFTAが締結されることについての見通しを示している。経済的にいえば、これはとてもよいことだが、政治的・文化的問題があって、近い将来にこの3カ国のFTAは難しいことを述べている。ASEANが3カ国とFTAについて合意したように、近い将来において多国間の交渉という方が重要ではないかと思う。二国間のFTAを締結するよりは、まず多角的に行うべきだと思う。共通の枠組みに合意をし、それによって制度変化を図っていくべきだと思う。韓米FTAについては、日本に対しての影響があると思う。経済的構造をみると、韓日間には多くの共通点があり、日本には貿易転換効果が生ずると思われる。中国としては、韓国に輸出する農産物に若干影響が出ると思うので、これは近い将来考慮すべき点だと考える。長期的にはASEAN+3として、真の意味でのFTAに合意するというのは難しいと思う。つまり、ASEAN+3の範囲を拡大したFTAのなかで、どこがリーダーシップをとるかということである。今はASEANが積極的であり、そして重要な役割をもっているが、もしFTAが中日韓を含めて行われることになれば、ASEAN全体よりも中日韓3カ国のほうが貿易額として大きいわけで、たぶんASEANとしては合意できないのではないかと考える。すなわちかなりのインセンティブを提供しない限り、その合意は難しいのではないかと思う。

渡邊

木村氏の質問に答える前に、パーフィールド氏のおっしゃったことについて答えたいと思う。パーフィールド氏が疑問視されていた点、確かにそういった懷疑は私も持つ者であり、また東アジアにおいてはそういった懷疑が広まっているわけである。たとえばクーデンホーフ・カレルギーは、汎ヨーロッパ主義という本を書いて、その第1ページにおいて、「問題認識における悲観主義よりも、行為と意思における楽観主義がそれを圧倒するべきである」と

いている。EU統合のプロセスには、まさにそういったところがあったと思う。いろいろと検討、調査を行っている、実際に統合に向けては様々な問題があった。これはEUだけではなく、米州、アジアでも同様である。しかしながら、ヨーロッパや米州の経験から明らかのように、特に経済統合は機能的な波及効果をもっている。もし、この地域で自由貿易、自由な投資の流れを実現できれば、これは平和の醸成にも資するところがあると思う。アジアにおいては信頼醸成ということが必要だといわれている。繁栄を通じて平和を実現したいと望む。EUと同様なことをこの地域で実現したいと願っている。

また、原産地ルールに対して、とてもよいコメントをいただいた。しかし、この原産地ルールというのはアジアにおいてはとても重要である。たとえば日本企業の場合、ASEANのCEPTで苦労している。これはcommon effective preferential tariff というもので、原産地証明をASEANから発行してもらうためには、ASEAN域内で40%の付加価値をつけないといけない。日本企業としては、この基準をなかなかクリアすることが難しく、その結果高い関税が課せられることになるのである。ASEANにおいては、20~40%に及ぶような工業製品、部品などに対する関税を課しているからである。こういった状況に対処するためには、日本が最近、ASEANとの間で包括的な経済パートナーシップ合意を締結した。そのなかで原産地ルールは、この地域で重要であり、それには対処していかなばならない。

台湾に関してはおっしゃるとおりで、確かに台湾は独立した関税地域である。私の説明の中で述べたが、域内貿易の比率でみると、ASEAN+3では40%に過ぎないのである。一方で、東アジアにおいては50%である。その違いは何かといえば台湾の貿易である。

より多くの国がカバーされ、共同体がより広がっていけば、より前向きの貿易自由化の効果が実現され、投資の流れがもっと自由になってくると思う。そういった意味で、APEC全体におけるFTAがより多くの成果を生むと考えられる。東アジアに限定するとか、北東アジアに限定するよりはもっと地域を広く取り上げた方がいいだろう。しかしながらそのためには、積み木を積むようなアプローチをとる必要がある。まずは日本、中国、韓国それぞれのASEAN+1という形で始め、その後ASEAN+3という形にし、それを一つの核として東アジアの経済統合を図っていく、インド、オーストラリア、ニュージーランドまでも含んでいくようにする。そこで想起されるのはポゴール宣言である。その中で掲げられた目標というのは、APEC域

内において、先進諸国における関税撤廃を2010年まで実現し、開発途上国は2020年まで関税撤廃するというものである。こういった段階的アプローチというのが、アジア太平洋全体におけるFTAを実現するうえで、重要なアプローチになると思う。これは木村氏の三つ目の質問に答えることになろうかと思う。

チョン

農業分野の自由化に関してだが、私はこういった分野について色々経験をしている。まずは、韓米FTAにおいては先ほど述べたように、1,190億ドル相当の農業分野への支援パッケージを用意した。その中には農家への直接支払いや、構造調整にかかわる費用、その他補償のメカニズム等を組み込んだものである。我々の検討によれば、農業分野での韓米FTA締結による損失は年間当たり10億ドル相当であると推定されました。しかし、我々が要求したパッケージは1,190億ドルであるから、経済的には問題ない。政府としては、こういった経済的損失は補償できるのだが、問題は社会的なところにある。NGOが農業分野のロビイスト、圧力団体と一緒にあって、強力な力をもつに至っている。そして、農業自由化に関する議論を阻止しようとしている。

しかし、こういった反対を乗り越えることができれば、後は楽に進むものと思う。私の意見は、韓国政府がFTAを締結する場合、農業分野に関してはこれからも自由化を進めていかなばならないと考える。また、韓米FTAによるアジア諸国への影響について、いくつか試算をした結果、かなりの影響が出るのが示された。しかし私としては、むしろ韓EU FTAのほうが大きな影響をもつと思う。韓米FTAおよび韓EU FTAが一緒になれば、より大きな影響が出てくるだろう。リチャード・ボールドウィンはこの自由化の効果が恒久化する、そして東アジア経済統合に対してマイナス効果が出るといっているが、これに対しては異議を唱えたいと思う。韓米FTAはプラスの効果をもっていると思う。

次に第2点は、木村氏がおっしゃったことと関連して、日韓FTAの見通しに関していえば、もちろん日韓FTAを進める環境は以前よりも整ってきたと思う。率直に申し上げて、現政権のもとで両国の間では政治的問題があった。しかし、両国関係の改善が福田首相と李明博次期大統領との間で実現されることを期待している。政治的な決定を考えたとき、FTAを推進しようと思えば、まずはこの環境がこれからの数年、改善されると思うので、おそらく数カ月のうちにも朗報が入ってくるのではと期待している。李次期大統領と福田首相は、就任翌日にも首脳会談を行うと

いているからである。

そして最後のポイントとしては、東アジア経済統合のことである。確かにパーフィールド氏から懐疑心が示されたわけだが、しかしあわせて、渡邊氏がおっしゃった前向きのところにも私には同意できるところがある。我々が目標としているのは、実質的な形での前進を、東アジアの経済統合をなるべく短期間で図りたいという点である。経済統合といったものを、地域全体においてもっと長期的視野で考えていくべきであろう。たとえば、ヨーロッパにおいてもずいぶん時間をかけて、ここまで経済統合を実現してきた点を忘れてはいけないと思う。アジアにおいては5年程度でやろうと考えているかもしれないが、もう少し今の議論よりも長い時間をかけ、一つ一つ積み木を積むような形で経済統合を目指していくべきだと思う。

パーフィールド

まず、質問以外のことでよろしいだろう。昨日述べたことだが、今後経済的にもいろいろと厳しいことも出てくると思う。リセッションの可能性、少なくとも西側諸国においては一定程度の経済的な混乱があり、東アジアではそれによりある程度マイナスの影響が生じるでしょう。そして米国の新政権がどうなるかは、蓋をあけてみないとわからないのだが、民主党の政権となった場合、グローバル化による経済、貿易の自由化に抵抗する可能性がある。しかしそうした対応は短期的には可能であるが、長期的にはそうではないと思う。しかし少なくとも、米国が引き続きリーダーシップを継続するという点に関して懐疑心がないといったらうそになると思う。それを言った上で、質問に対してちょっと違った形でコメントさせていただきたいと思う。

最初に、米韓FTAはもし民主党政権になったとしても究極的に批准されるであろう。米韓FTAは時にその重要性を強調されすぎる場合もあるが、変革を指向した動きを生み出すFTAであることは事実である。しかしどのような主要な影響が発生するのかというのはまだ分からない。日本との関係またその他のアジア諸国との関係、特に政治的な統合がどうなるかは、今後の行方を見ないと分からないわけである。経済的な統合が進んでいるのは確かであるが、政治的な方がよりぎくしゃくするであろう。渡邊氏が言われたことに立ち戻るわけだが、この積み木は短期と長期があると思う。短期ということで積み木を考えると、ある程度幻想があると思う。米国がそこで何もせず、ASEAN+1、ASEAN+3という、基本的に東アジアにおける交渉が進む、というのは幻想にすぎないのではないかなと思う。米国の経済学者はこうした協定を米国企業に対す

る差別だと主張し、また米国企業への差別は結局、ワシントンで政治問題として取り上げられるからである。米国の方から、日本や韓国に対して、あなた方がASEAN+3を進めるならば我々としては皆さんと交渉する用意がある、と申し出たならば、それはなかなか拒否できないと思う。韓国とは実際にFTA交渉で妥結した。どんなFTAも完璧なものはないが、韓国とのFTAは現実主義と自由化の、真の前進という意味で賞賛できると思う。米国、韓国にそれぞれ懐疑主義があっても、ここまでまとめたという実績があるわけである。

また、もう一つ議論されてないことがある。これはEUに対する批判ではないが、ぜひ理解してほしい。EUというものは、長期的にも短期的にもヨーロッパの歴史は深く結びついたもので、アフリカであろうと、東アジアであろうと、中南米であろうと、他の地域において真似できるものではない。ヨーロッパの統合は、その歴史ゆえのもので、他の地域で同じような軌跡を辿れるというのは幻想にすぎない。なぜ、EUをモデルにというのは理解できる。しかしヨーロッパというのは、他と違うのだという点をけっして忘れてはならないと思う。ヨーロッパは1959年のローマ条約の頃から、政治的な統合という目標を明示的に掲げていた。しかし他の地域においてはそうではないし、またそうなり得ない。東アジア各国の多様な政治体制は、短期的に変化することはないだろう。そういった形で統一をはかることはできない。幻想にしがみつくなではなく、そのモデルから離脱していくべきだと思う。

フロアからの質問者A

一点コメントと、一点質問をしたい。まず質問だが、日韓もしくは日中FTAの 이슈は、2000年代の前半に多く取り上げられた議論で、その後交渉の中断に伴って、そういったアカデミックな議論においても一度中断がみられたと思う。しかし今になって、再び議論が出てきたように思われる。そこで、その背後に何があるかについてお聞きしたい。もう一点、これはコメントだが、昨日から、経済は政治的な統合もしくは政治的なコンフリクトを克服して先に進むのか、もしくは政治的なコンフリクトがあれば、経済統合は少し立ち遅れたものになるのかについて、繰り返して議論がなされたと思う。私自身3～4年前までは、経済的統合は東アジアもしくは北東アジアで先に進むものと考えたのだが、ここ最近の流れをみると、やはり政治的コンフリクトが大きく前に出ている以上、経済統合は進みにくいのではないかという風に考えている。北東アジアというものをみるにつけて、私の感想とさせていただきたいと思う。

チョン

それでは、なぜ交渉が中断したかについてである。まず第1の理由は、FTAの様式についての考え方の違いが出て、それを狭めることができなかつたということである。我々は当時、チリとのFTA後で、農業部門を成功裏に開放し、97%といったような自由化率を記録することができた。しかし日本側は、農業部門に関して非常に狭い範囲の自由化を求めている。我々は以前の農業部門の開放に努力をしたのだが、その後のFTAで農業部門の開放の合意がない場合、どうすればいいのか。韓国の農家が日韓FTAをサポートするのか、ということになるので、政府は他のFTAの推進に関して問題に直面したのである。

二つ目の問題は、日本との交渉上の問題である。つまり、交渉のメカニズムの問題でした。交渉の際にはいわゆる代表団の長がいる。たとえば副大臣クラスの間人だが、そして交渉官はチームとしてその指示に従うわけである。我々が日本と交渉する時、確かに（日本側に）トップはいたが、農業についていえば、日本の農水省がすべて扱う。そうすると全体で、農水省、経産省、外務省、財務省にまでかわることとなり、結局我々はそれぞれに対処せねばならなかつたのである。よって、交渉メカニズムが機能しなかつたわけである。このように両国での差が大きく、このギャップを埋めることができなかつた経緯がある。我々の側には、日韓FTAの支持者がそれほどいない。まだ他にもFTAの

可能性が色々あるが、しかし最近では日本政府からの要請もあり、見直しを始めたというのが背景である。

フロアからの質問者B

北東アジアのFTAを論じる場合に、今非常に問題になっている上海協力機構（SCO）で、これはヨーロッパにおいては将来、ASEANに匹敵するものとして注目されている。私は北東アジアにおけるFTAを論じる際に、このSCOを含めて検討することが重要だと思うが、この点について何かご意見を伺いたいと思う。

田

経済と政治のどちらが優先されるかということだが、SCOというのは政治的な組織だと思う。だが一方、これを通じて、中国、ロシア、モンゴルが経済関係を発展させる可能性はもちろんある。資源に関して補完的な役割をもつこともできる。しかしこれを今後活用するには、色々困難がある。また、歴史的にお互いに疑いをもっている面もある。たとえば、中国人がロシアに移動すると、ロシアの地方政府にとって問題を引き起こす。今後、中国政府、ロシア政府、モンゴル政府が政治的な障害を克服することができれば、中国が密接な経済貿易関係を、ロシア、モンゴルと持つことが考えられる。その場合は、中国は北東アジアのFTAに関して、非常に良い立場に立つことができると思うし、また経済発展も進むと思う。

分科会 B：食料安全保障

コーディネーター	
ERINA調査研究部長	中村俊彦
基調報告	
東京大学大学院農学生命科学研究科長	生源寺眞一
中国農業科学院農業情報研究所国際情報分析室主任	聶鳳英
研究報告	
サムスン経済研究所公共政策室主席研究員	ミン スンギョ
中国農業大学経済管理学院教授	陳永福
東京大学大学院農学生命科学研究科講師	八木洋憲
新潟大学農学部准教授	木南莉莉



中村俊彦（ERINA調査研究部長）

ここ新潟で、北東アジア経済圏の形成を推進しようとする発想の原点の一つに、実は食料・農業協力がある。新潟市にある亀田郷土地改良区の理事長であった故・佐野藤三郎氏が1979年、当時の中国の王震副総理の依頼を受けて黒龍江省の三江平原の開拓に協力し、それが次第に発展して、北東アジア協力を推進しようという動きに発展した。三江平原には、日本の耕地面積より広い開墾可能な荒地が670万ヘクタールもあったという。17回目を迎えるこの会議で初めて、食料安全保障問題を取り上げる。北東アジア経済協力の原点に基づき、今日をスタートに継続して検討していきたい。



生源寺眞一（東京大学大学院農学生命科学研究科長）

日本の食料問題と農業問題の専門家として、歴史を振り返り、今日の内外の経済環境の変化を整理し、そのうえでフードセキュリティの観点からのいくつかの課題を提示して、このセッションの議論に貢献したい。

日本の高度経済成長がスタートしたのは1955年であった。その後の半世紀で、1人当たり実質所得が7.7倍に上昇し、人々はおよそ8倍の財やサービスを生産し、8倍の財やサービスを消費するようになった。

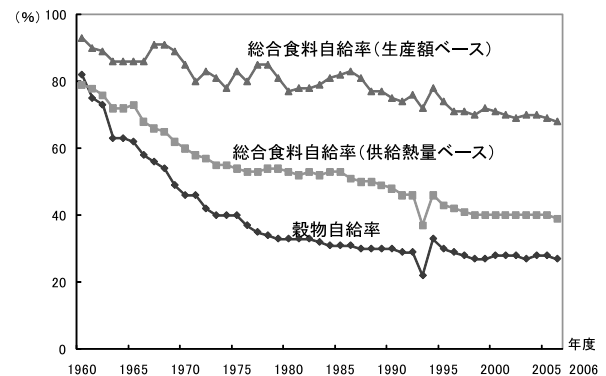
経済の成長に伴って、人々の食生活も大きく変貌した。この半世紀で、一人あたりの消費量は、肉が8.9倍に、牛乳・乳製品が7.6倍に、卵が4.5倍に、油脂が5.4倍に増加した。

対照的なのは米で、ピーク時の1962年には118キログラムあった消費量は、今日までにほぼ半減した。日本の食は一般的に洋風化したわけである。

劇的に増加した畜産物や油脂の消費は、飼料用穀物や油糧種子である大豆などの大量の輸入に結びつき、いまや日本は世界で最大の食料純輸入国となった。食料自給率も先進国の中でもっとも低い水準に落ち込んでいる。2006年に40%を割り込み、39%に低下したことで話題を呼んだのは、供給熱量ベースの食料自給率のことである（図1）。

国際的に通用性の高い食料自給率の指標は一番下に図示されている穀物自給率であり、2003年の時点で28%の水準にある。人口が1億人を超える10の国やEUと比べて段違いに低いレベルで、OECD加盟国の中でもっとも低い国のひとつである。なお、韓国の穀物自給率もほぼ同じレベルに低下している。食料と農業に関して、日本と韓国には共通する問題の構図がある。

図1 食料自給率の推移



資料：農林水産省「食料需給表」

半世紀のあいだに日本の農業も大きく変わった。経済成長とともに、労働や土地などの資源は農業から製造業やサービス業へと急速に移動した。就業人口に占める農業の割合は1950年の45%から2000年の5%へと減少した。ただし、農業労働力の農外への移動の大半は、北海道など一部の地域を除くと、農家としての世帯を維持したままで農外に就業するかたちで進行した。兼業農家の増加である。

農地面積はピークの1961年の609万ヘクタールから2006年には467万ヘクタールに減少した。高度成長期からバブル経済のころまでは、農地面積の減少のうち農業以外の用途への転用によるものが過半を占めていたが、最近では耕作放棄が主な要因となっている。問題は、耕作放棄地が山間部だけでなく、平野部にも広がり始めていることである。

安定兼業農家が増加する中で、土地利用型農業、とくに水田農業の規模拡大は非常に緩慢であった。借地を主体に農地の集積を実現した農業経営も存在するが、点的な存在にとどまっている。都府県の農家1戸当たりの経営耕地面積は、この半世紀のあいだに1.25倍に増加しただけだった。経済成長と並行して規模拡大の進んだ北海道の土地利用型農業は別格で、半世紀で4.8倍の規模に成長している。ただし、規模拡大の背後には多くの農家の離農という社会的なコストが発生していたことも忘れてはならない。

食料自給率の長期傾向的な低下から、農業は全般的に衰退してきたと受け止められがちだが、それは正しくない。日本の農業には、健闘している部門もある。野菜・果実・畜産物は経済成長のプロセスで生産が伸びていた。しかも、これらの部門では専業農家や法人経営を中心とする比較的強靱な生産構造が形成された。いずれも、土地節約型で面積当たり付加価値の大きい集約型農業という特徴を有している。

ただし近年は、食料需要の飽和、生産者の高齢化、輸入農産物の増加によって、これらの部門の生産も退潮傾向をみせている。このことも重なって、総合指数は1980年代後半をピークに低下局面に転じている。かつての食料自給率の低下は主として食生活の変化によるものであったが、今日の食料自給率の推移には農業生産のトレンドが強く反映されている。このような認識が、2000年以降、日本の政府が自給率引き上げの目標を掲げることにつながった。

食生活が大きく変化し、国内農業もまた大きく変わった。しかし、食生活の変化も農業の変化もワンパターンというわけではない。食料の調達構造の中での国内農業のポジションという観点から、食料・農業をいくつかの類型に区分してみると、以下の5つに整理することができる。

A：消費の減少に伴って国内生産も減少したものの、高い

自給率を維持している米やいも類

B：輸入農産物への代替が急速に進んで生産が縮小した小麦や大豆。油糧種子としての大豆は海外に全面依存

C：国内生産は比較的堅調であったが、近年退潮傾向が強まり、輸入農産物にも押され気味の野菜や果実

D：比較的高い自給率を維持して国内消費を支えているものの、原材料である飼料穀物の多くを海外に依存している酪農や養鶏

E：消費が飽和するなかで、輸入品に対抗する差別化で生き残りを模索する肉牛生産や養豚。これらの部門も飼料穀物は海外に依存

参考までに品目別の食料自給率の推移を示した(表1)。米のようにほぼ完全に自給されているものもあれば、小麦や大豆のように海外依存度のきわめて高いものまで、品目によって大きな違いがある。日本の農業をめぐる議論は、ときとして極端に悲観的になり、ときには意外なほどに楽観的な色彩を帯びるが、農業のどの側面に着目しているかによって生じるトーンの違いもあるのではないかと。

以上、駆け足であったが、半世紀の食と農の歴史を振り返ってみた。後半は、この歴史的な到達点を踏まえながら、内外の環境の変化に直面している私たちの課題を簡潔に整理することにしたい。そのうえで、このセッションのキーワードであるフードセキュリティの問題に触れることとしたい。

内外の環境の変化は、グローバル・ナショナル・ローカルの3つのレベルで捉えることが大切だ。それが食料と農業に関して戦略的な対応の可能な領域、逆に対応が困難な領域を認識することにもつながる。

まずグローバルには、穀物や油糧種子をめぐる市況が大きく変化している。長期的に農産物の需給をタイトにする要因として、中国・インド・ロシアなどの人口大国の経済

表1 品目別自給率の推移(%)

年 度	1960	1970	1980	1990	1995	2000	2005
品目別自給率	米	102	106	100	100	103	95
	小麦	39	9	10	15	7	11
	いも類	100	100	96	93	87	83
	大豆	28	4	4	5	2	5
	野菜	100	99	97	91	85	82
	果実	100	84	81	63	49	44
	鶏卵	101	97	98	98	96	95
	牛乳・乳製品	89	89	82	78	72	68
	牛肉	96	90	72	51	39	34
	豚肉	96	98	87	74	62	57
	飼 料	-	38	28	26	26	26

資料：農林水産省「食料需給表」

成長による食料需要の増加、食料需要と燃料需要の競合の激化があげられる。とくに経済成長については、北東アジアが牽引力のひとつとなっている。燃料需要については、アメリカやブラジルの動向からわかるように、政策的な推進力が働いていることにも留意する必要がある。需給の逼迫基調のトレンドに加えて、食料価格の不安定性を増幅する要因として、異常気象の頻発と、農産物市場への投機的資金の流入という要素のあることも周知のとおりである。

ナショナルな環境の変化として、日本の場合は、成長経済から成熟社会へと移行しつつある。1955年から半世紀のあいだに1人当たり実質GDPは8倍に上昇したが、1990年以降の15年に限れば増加率は17%にすぎない。マイナスの成長を記録した年もある。このような低成長経済のもとでは、人々の購買力の大幅なアップを期待することはできない。2004年をピークに人口も減少局面に入った。少子高齢化もこれからの日本社会のあり方を構想するうえでは大前提となる。

そして日本におけるローカルな環境変化では、安定兼業農家に支えられてきた水田農業の持続性に赤信号が点滅している。昭和一桁世代に続く世代の農業従事者は急速な先細り状態にある。見方を変えれば、土地余りと人不足の状態は、脆弱な農業の構造を転換するチャンスという面もある。昨年の特選選以降の不安定な政治情勢のもとで、揺り戻しも懸念されるものの、2007年には農政改革も本格化している。

次に、岐路に立つ日本農業の課題について述べる。日本の課題ではあるが、北東アジアの国々にとっても、教訓あるいは反面教師としての情報を含んでいると考えられる。

まずなによりも、水田農業の再建が当面の最大の課題である。農業の担い手を育成する経営安定対策と、地域の資源の維持・保全を支える農地・水・環境保全向上対策を車の両輪とする改革農政の推進体制を再構築することが急務である。具体的にはさまざまな課題があるが、このところ急速に高まった農政に対する不信を払拭することも当面の重要な課題のひとつである。

第2に、放置状態もしくは低位利用状態にある国内資源の活用戦略の確立が大切である。耕作放棄地や休耕田の利活用とともに食品廃棄物の再利用も重要な課題となっている。逼迫の度合を強める国際的な農産物需給のトレンドは、国内資源の利用価値を過去とは異なるレベルに引き上げる方向に作用するからである。資源の新たな価値体系への移行を視野に入れて、どのような資源利用が有益であり、そのためのいかなる技術が有益であるかを見極める必要がある。

第3に、農産物や農産加工品の輸出拡大は日本農業の有力なチャレンジである。とくに北東アジアの底堅い成長は、日本農業の生産物に対する需要につながるとともに、農業の競争力格差の縮小にも作用するものと考えられる。中長期的には、北東アジアに食料貿易に関するネットワーク経済が定着することにリアリティがある。この点について、日本の食料輸出の国別のシェアを表2に示した。食料輸出の7割から8割はアジアに向けられている。3分の2が先進国からで、3割をアメリカ産の農産物が占めている輸入の構成とは対照的である。

ここで、食料と農業をめぐる内外の環境変化を踏まえて、フードセキュリティの観点からいくつかの議論を提起してみたい。

もともと、フードセキュリティの概念には、すべての人々に必要な食料が常時確保されている状態（フードセキュリティA、food security for all）と不測時にも必要な食料が確保できる態勢（フードセキュリティE、food security in emergency）のふたつの意味がある。グローバルとナショナルの両面で食をめぐる不安定要因の増大が見込まれる中で、このふたつの意味を峻別したうえで、あらためてフードセキュリティの今日的意味合いを確認することが重要である。

まず、長期的に食料価格の上昇と購買力の停滞が見込まれる中で、日本の社会にもフードセキュリティAの観点を無視できなくなる可能性を指摘しておきたい。端的に言うならば貧困の問題である。他方で、人々の生活に不安定要因が増すならば、社会の安寧の基盤のひとつであるフードセキュリティEも一段と重要になるはずである。食料安全保障は一種の保険であり、これが確保されていることが日本社会の安定した意思決定と行動に結びつく。

世界の食料需給の逼迫は、少なからぬ途上国の人々の食料事情をさらに悪化させる可能性がある。したがって、これまで以上にフードセキュリティAの観点に立った国際協力が重要になるはずである。貧困の問題を改善することは、国際社会の安定化にも貢献する。この意味において、途上国のフードセキュリティAは先進国のフードセキュリティEにも密接に関連していることを忘れてはならない。

北東アジアを含めて、途上国段階を脱却するアジアにおいては、所得水準の向上によってフードセキュリティAの

表2 農林水産物の輸出先（2006年）

米国	18%	韓国	13%	タイ	5%
香港	16%	台湾	11%	シンガポール	2%
中国	16%	EU	5%	その他	14%

資料：財務省「貿易統計」

克服が進むとともに、食料調達の輸入依存度を深める中でフードセキュリティEを強く意識することになるであろう。モンスーンアジアで最初に先進国となった日本の取り組みと悩みの中から、どのような教訓や反面教師を読み取るか。

フードセキュリティEは市場経済が機能不全に陥った状態にほかならない。そのための備えには備蓄や統制経済の青写真などが考えられる。これはこれで大切である。しかしながら、不測時に動員される農業資源をよいかたちで確保するためには、いささか逆説的ではあるが、市場経済をうまく活用しながら、活力に満ちた平時の農業構造を作り上げることがもっとも重要である。

本日の報告では、日本の食料と農業の半世紀を振り返るとともに、急速に進むグローバル・ナショナル・ローカルな環境変化のもとで、フードセキュリティの今日的な意味合いを確認した。このセッションの狙いである北東アジアにおけるフードセキュリティのあり方については、関連する問題の提起にとどまり、具体的な提案を行うまでには至らなかった。むしろ、日本にもフードセキュリティ、とくにフードセキュリティEに関する施策がないわけではない。十分か否かは別として穀物の備蓄があり、非常時に備えた食料安全保障マニュアルも策定されている。

それぞれの国の内部においては、その国のナショナルとローカルの二つのレベルでどのような問題が存在するかに関して、ある程度の認識があると考えられる。問題は国を超えたりリージョナルなレベルにおいて、つまり北東アジアというリージョナルな範囲において、どのような認識を共有することができ、その上でどのような連携をとることができるかである。このような課題に対して、私は現時点で具体的な提案を持ち合わせていない。また、それほど簡単に答えを導き出すことができる問題でもないと考えられる。

では、少しでもよい方向に進むためにはなにが必要か。それは、まずなによりも、この地域の食料と農業の問題の構図をお互いに深く理解することであろう。そのためには、第1にそれぞれの国の状況について正確な情報交換を行うべきである。本日の報告はこのことを強く意識している。

第2に、リージョナルな問題認識を深めるためには、北東アジアにおける食料のフローを把握することが重要である。北東アジアの国と国のあいだで、また、北東アジア以外の外の世界とのあいだで、食料がどのように移動しているかを把握するわけである。いわば北東アジアのフードフロー表の作成である。このことによって、地域内の相互の依存関係を的確に理解することができるはずであり、それ

が食料の分野における連携の可能性を探るさいのベースにもなるであろう。



轟鳳英（中国農業科学院農業情報研究所国際情報分析室主任）

2004年以来、中国では4年連続して食料生産量が増え、2007年には1兆斤（5,000億キロ）を超え、単位面積当たりの生産量（単産）

が新記録を更新した。私は中国政府や私どもの研究所を代表するものではないが、これから中国の糧食安全保障政策について4つの面から報告する。第1に全体的な情勢について、第2に中国が直面している課題、第3に中国の潜在力、最後に中国の食料安全に対する提案を述べる。

中国の食料需給関係は緊張している。食料の需給バランス、安全を確保するための圧力が大きくなっている。国民経済が速いスピードで発展し、産業化・都市化が進み、食料需要が増えている。例えば、2004年から2006年にかけてトウモロコシの需要は年間30%も増えた。

総量バランスを維持することの圧力が大きくなり、緊張が深まっている。1998年から2003年まで、中国の食料生産量は減少し、需要を満たすことができず、毎年300～400億キロ不足していた。最近4年間の増産で需給バランスは緩和されているが、緊張状態はとけていない。また、品種のバランス問題も大きくなってきている。消費構造の変化により、米のニーズが増え、エネルギー源としてのトウモロコシの需要も増えている。3分の2を輸入に頼っている大豆のほかに、これからはトウモロコシの輸入が増えてくるだろう。さらに、地域間のバランスがとれていない。中国では主な生産省が13あるが、そのうち7省が供給できなくなり、山東省、四川省なども食料移入に転じた。また、バランスのとれた10省のうち3省で需要が生産を上回るようになった。省間の食料の移動が1,200億キロに上り、そのプレッシャーも大きな問題となっている。

世界的にも食料の供給不足に陥り、中国が世界に依存することはますます難しくなってきた。食料生産量の増加は緩慢になり、需要は急増している。世界の食料生産量はおよそ21億トン。2007年の食料貿易量は2.6%減少した。在庫量も大幅に減少している。世界の食料備蓄の安全警戒ラインを全体で12.7%下回り、小麦は16.5%、トウモロコシは9.2%、米は14.6%下回っている。食料の国際価格も上昇し、例えばトウモロコシは2005年に比べ33%以上値上がりした。世界は、食料品を売ることから、むしろ輸出を制限する時代になっている。

中国は食料安全保障を重視し、一連の政策を打ち出して、

食料生産の回復と発展を促している。今後の中長期の食料安全保障を考慮した政策環境をつくりだしている。しかし、まだまだ厳しい困難に課題に直面している。

まず、中国の耕地面積はここ10年で1.23億ムー（1ムーは約6.67アール）減少した。毎年、およそ800万ヘクタールの耕地が減少していることになり、都市化とともに道路の建設や住宅などに使われている。耕地面積が減少すれば、単産を増やさなければならないが、それにも大きな問題がある。中国の科学技術は遅れており、災害に耐える力が弱いことである。1950～1960年代、中国の災害面積は3.9億ムーだった。1990年代に入ると災害面積が5.9億ムーに増えた。2004～2006年の間は、災害面積が減っている。

さらに、農民の資質が全体的に下がっている。2004年以来、農民の収入を増やすため、さまざまな政策をとってきた。しかし、化学肥料や農薬の価格が上がり、政策的な補助のメリットがなくなってきている。2004～2006年、中国の農民の1ムーあたりの収益が下がった。もっとも高い時で382元あったが、出稼ぎで1日1人50元の収入があり、2人で3～4日間で1年分の収入に相当することになり、多くの農民が、若くて教育のある農民でもほかの産業に移ることになった。農業部の統計によれば、2006年に農村から他の産業に移った労働者の平均年齢は31歳、教育を受けた平均年数は8.4年であり、農村に残ったのは高齢者、女性、子供ということになった。

中国の農村の経営方式も非常に遅れている。まだ、小規模な分散経営方式をとっている。農協などの組織もなく、金融面でのサポートも不足している。1978年に中国では生産責任制度をとり、生産量が上がった。しかし1984年以降、この制度は役割を果たせず、この2～3年の政策も結果的には大きな成果をあげていない。

しかし、中国の潜在力がある。単産を引き上げる潜在力があり、資源の面でも黒龍江省や内モンゴル、新疆などに潜在力がある。多毛作や農地改善などにより、農地の潜在力を発揮できると考えている。中国の農地の質はまだ低い、向上の余地はある。また、自然災害や生物による災害を減少し、損失を減少させる潜在力もある。

食料安全保障のため、中国は、まず国内で保障するという政策をとっている。その努力により、需給バランスを維持していきたいと考えている。中国の発展戦略、食料生産計画から見て、食料自給率が95%より下がったことはない。自給率は90%ぐらいでいい、という見方もあるが、中国政府としては自給率を95%以上にするとしている。

そのためには、さまざまな政策が必要だ。まず食料生産の支援、指導を強化する必要がある。他の国々の経験を学

び、資源を十分に利用し、財政投入し、主な生産地域の増産を実現していきたい。中国では60%の地域で70%の食料を生産している。この地域の生産を確保できれば、大きな問題は起きないと思う。

農民の積極性を発揮させ、そして、地方政府の積極性を引き出して行きたい。行政的な措置で、地方の生産を確保していきたい。

資源は重要であり、その利用を十分に考えていきたい。水と土地を確保し、土地の総合利用効率を上げていきたい。インフラ建設を強化し、病虫害の防止措置や、生産性の高い地域を形成するなどの環境づくりを進めていきたい。

中国は機械化のレベルが高く、収穫時期になると、たくさんの農業機械が高速道路を走っている風景を見かける。しかし、多くの農村で労働力が不足し、技術も遅れている。科学技術のイノベーションを図り、生産性を上げ、農業技術の普及体系を構築する必要がある。農民に技術を教えることは、いまの中国ではなかなか難しい。しかしここ3年間は、1村から1世帯を選び、技術を教え、そこから普及していくという方法がとられ、効果をあげている。農民研修を強化し、農民の組織化によるサービスを進めていきたい。

また、食料発展の領域、分野を拡大する必要があり、そのためにもさまざまな機能を調整する必要がある。食料安全保障を重視するだけでなく、関連する食品加工業などの発展を図っていきたい。

そして、国外にも食料基地をつくっていく必要がある。ロシアや中央アジアなどには広い土地がある。中国は資本をもっており、これらの周辺地域に資本を提供し、食料基地をつくっていこうと考えている。



ミン スンギュ（サムスン経済研究所公共政策室首席研究員）

韓国のベンチャー農業を紹介したい。食料安全保障に対して政府がどんな政策をとるべきかではなく、逆に、農民たちは何をすべきかを話す。誰に聞いても、食料安全保障のために農業をする人はいず、お金を儲けるために農業をする。フードセキュリティの問題を解決するためにも、農業者自身が何かをすべきであり、そういう観点からベンチャー農業を取り上げる。

韓国の農業は、日本と同様に、非常に厳しい状況にある（表3）。これを一言で表現した小学校5年生が書いた文章がある。「みんなが都会へ都会へと引っ越して出ていって、村は寂しい。すると村は泣く。村よ！泣かないで...」

表3 韓国農業経済に関する指標の推移

区分	1995	2000	2005
GDPに占める農業の割合(%)	5.5	4.2	2.6
農家所得/都市世帯所得の割合(%)	95.1	80.6	78.2
農家世帯当たりの負債(万ウォン)	916	2,021	2,721
農家人口	485	403	343
農村人口に占める60歳以上の人口比率(%)	25.9	33.1	40.3

なぜ韓国農業の競争力は弱いのか。第1に、市場開放。第2に、1992年から2006年までに韓国政府は130兆ウォンの農業投融資を行ったが、その効果がなかった。第3に、開放という言葉は20~30年前からあったが、農民たち自身の変化が不十分だった。

この状態が続けば、10年後の韓国農業は、産業としての地位が大幅に低下するものと予想される。韓国の農業はいま、斜陽産業の道と、新たな経営による産業としての農業の道を選択する別れ道に立っている。

韓国農業が産業として発展するには、2つの課題がある。一つは商品の差別化であり、もう一つが農企業家の育成である。弱い韓国農業が世界の強い先進農業に勝つには命がけの努力が必要だ。懸命に考え、私が出した答が「ベンチャー農業」であった。

ベンチャー農業とは、政府に依存しない農業である。自分の力、自分のアイデア、自分の創意でお金になる農業をやることだ。例えば、「氷が溶けて何になるか」と聞くと、ほとんどの人は「水」と答える。しかし、ある人は「春が来る」と答え、またある人は「川が流れ始める」、あるいは「春がきて新しい恋が芽生える」と答える。今の韓国の農業は一つのことしか考えていない。しかし、これからの農業はいろいろな農業がある。アイデアを出して、お金になる農業をやる。それがベンチャー農業だ。

ベンチャー農業の革新方向を3Pと呼んでいる。一つはProduct Innovation。今までの生産方法を変える。二つ目はProcess Innovation。生産・加工・販売のプロセスを変え、消費者が欲しがるものをまず考え、加工、生産にさかのぼる。三つ目はPeople Innovation。人をどう変えるか。

農業は1次産業だが、「0.5次プラス」による韓国農業のアップグレードを図り、1.5次産業としての新しい農業をつくることを考えている。スイスといえば時計産業であり精密産業だったが、あるとき日本に負けた。しかしいまスイスの時計産業が復活したのは、時計産業がファッション産業であると考えたからだ。農業も、ただ食べ物をつくる産業ではなく、新しいイメージをプラスして、1.5次産業としての農業を考えるのである。

ベンチャー農業が志向するのは、小さいけれども強い農

業だ。農業にアート、文化、IT、BTなどのネットワークを組むことで、韓国農業の新しい生態系、新しい農業のイメージをつくる。新潟といえば韓国でも「越の寒梅」が有名で、中国といえば「茅台(マオタイ)」、韓国では「安東焼酎」が有名だが、みなばらばらでマーケティングをしている。3つの酒を1つのパッケージとしてマーケティングするとどうなるか。こういう新しいイメージを作り出すことが、私が言う新しい生態系である。

新しい農業を目指す新しい農民を育成する大学が、韓国ベンチャー農業大学だ。スター農民、カリスマ農民を10,000人輩出するのが目標である。政府からの資金を受けず、農民自ら資金を出し、運営する大学である。2007年の第7期生は、150人の募集枠に対し500人以上が応募するほどの高い競争率だった。名刺とEメールアドレスがなければ入学は不可、卒業論文の代わりに「地獄の門の通過」と呼ばれる農場事業計画書の発表を行う。韓国では「農業CEO士官学校」と呼ばれるほどの名声を手に入れている。農林部が選抜する新知識人の3分の1以上がベンチャー農業大学の出身で、15人が農林大臣賞を、150人が農村振興庁長賞を受賞している。政府は韓国農業を変えるために革命しようとしてきたが、革命はもうできない。小さくても成功事例をつくることだ。

農業とアートが一緒になったベンチャー農業大学の農産品展示会は人気で、NHKホールでも行った。アグリ・アートの世界だ。2007年は静岡の農民が韓国にきて、一緒にシンポジウムを行った。今年は岩手と一緒に日韓スター農民の会を行う。

ベンチャー農業大学の学生は、こう宣誓する。「私達は必ずわが国で一番尊敬されるベンチャー農業会社の社長になります」。これからは欧米農業との競争がある。日中韓の農業者同士の交流がきわめて大切になるだろう。



陳永福(中国農業大学経済管理学院教授)

次の3点について、すなわち第1に国内外の環境が中国の食料安全保障にどのような影響を与えるか、第2に過去、現在、将来の需給関係の動向、最後に中国の食料安全保障戦略への提案について述べる。

中国は13億の人口を抱え、世界の10%未満の土地で、世界の20%以上の人口を養っている。原油価格が1バレル100ドルを超えようとし、小麦価格も過去最高値を更新している。食用油も1トン1,000ドルを超えた。中国の食料価格も急騰し、2007年の物価指数は6%以上あがったと予

測される。このような中で、中国は2つの政策を打ち出した。一つは食料の国内安定供給を図るため、2008年1月から大豆、小麦、米、トウモロコシなど農産物の輸出税の還付を廃止した。もう一つは時限的な価格コントロール策として、農産物の値上げ幅が5%を超えるものは政府の許認可を得なければならないとした。

中国国内の食料需給はまだバランスは取れているが、緊張した状態にある。米などの備蓄が減少を続け、2005年からは小麦を一定の価格以上で買い取る制度を始めると、価格抑制策をとっている。世界的な温暖化問題とともに、四川省、重慶市などの干ばつが深刻化している。2007年11月までに、大豆の輸入量が3,000万トンに接近し、食用油の輸入量が772万トンに達している。

中国の食料安全保障戦略には3つの見方がある。レスター・ブラウンなど悲観派は、中国の食料不足量が6億トンに達するだろうと見ている。国内の学者は楽観的な見方をし、中間派は不足量が7,000万トン～1億トンと見ている。

それでは、中国の歴史的な変化を見てみよう。食糧（日本でいう穀物に大豆を加えた穀類）生産量は1914年の1億9,000万トンから、2006年には4億9,000万トンになり、単位面積当たりの生産量（単産）の上昇がその背景となっている。食糧生産量は1950年あたりで一度下がり、その後また上昇した。

食料消費は、穀類は増加傾向から減少傾向に転じているが、肉類や食用油などは消費がどんどん増え続けている。

中国の穀物の輸出入は1980年代以降、非常に変動が激しく、レスター・ブランが「誰が中国を養うのか」といった1995年には輸入量が1,975万トンに達し、2003年には輸出量が2,000万トン近くに上った。たくさん輸入して供給が回復すると輸出が増え、輸出が増えたとその後不足する、という変動には人口が大きな要素となっていて、少しの食糧変化で輸出入量に変化を及ぼしている。

大豆は1996年から純輸入国になり、2006年には2,788万トンに達した。食用油も1986年に植物油の純輸入国となり、2006年には631万トンまで増えた。トウモロコシはほぼ一貫して純輸出国で、2003年の純輸出量は1,639万トンに達した。

これら食料の貿易量は不安定で、安全保障に及ぼす影響は大きい。これには資源と自然災害のファクターが作用している。人口と資源の関係で、一人あたりの耕地面積をみると、中国は現在1.39ムーで、0.1ヘクタールにも満たない。日本はおよそ0.5ヘクタールである。一人あたりの耕地面積がどんどん減っている。自然災害も1940年代以降、どんどん増えている。

トウモロコシによるバイオエネルギーの問題も将来、穀物の安全保障に影響を及ぼしかねない。2007年9月、発展改革委員会が「トウモロコシの二次加工業における健全な発展の促進に関する指導意見」を公布した。中国の穀物は食料に使われるものであり、エネルギー用の二次加工用の比率を26%以内に抑えるというものだった。中国だけを見れば、今後バイオエネルギーの原料に使われるトウモロコシが増える可能性は低く、国家の食糧安全を脅かすことはない。

中国が食料供給を増加させる面を考えると、将来、中国・黒龍江省の米の生産量は1,000万トンぐらい増えるといわれている。昨年、黒龍江省の栽培面積の増加は、日本の水田面積に匹敵するほどであった。黒龍江省のように、日本の水稲技術の移転も考慮しなければならないだろう。以前とは逆に、北の穀物を南に持ってくる状況があり、輸送効率を高めるために、麻袋に入れて運ぶのではなく、バルクカーゴで運んでいる。

私自身の予測であるが、中国の将来の穀物の不足量は7,000万トン程度と考える。畜産物の輸入量を含め、8,000万と予測している。中国の自給率は86%ぐらいまで下がると予想される。食用油の輸入依存率は、1994年ぐらいまでは受給率が100%近くあったが、現在は50%以下、2020年には40%にまで下がるとみられる。食用油と大豆が将来の中国の食料安全保障に深くかかわる要素であると考えられる。

最後に申し上げたいこととして、第1に、中国には13億もの人口があり、食料の輸出余力はない。中国の現在の食料自給率は大豆を考慮すると95%を割っており、今後の食料自給率は80～95%に保つことが望ましい。第2に、耕地面積は18億ムー（約1.2億ヘクタール）という警戒ライン以上に維持する必要がある。もし将来、毎年6%ずつ耕地面積が減っていくとすれば、他国で同じ程度の耕地を探し、外国直接投資するほかない。スーダンに100ヘクタールの土地に投資し、食料を生産するプロジェクトがあり、5,000万元が投資されている。しかし可能性としてはアフリカより、周辺諸国が望ましい。ミャンマー、ベトナム、タイなどは1960年代以前の世界の主要な米の生産国であったわけで、生産の潜在力がある。第3に、技術を投入し、単産を高める必要がある。もし単産を10%高めることができれば、輸入分を補うことができる。第4に、飼料の利用率を高め、また水産物、牛、羊などの穀物を必要としない家畜生産を強化する。第5に、価格形成メカニズムを改善し、穀物の先物市場価格を主とする運営に転換する必要がある。第6に、競争力のある作物を中心として食糧貿易を多元化し、第7に加工用食糧の貿易システムも構築すべきである。

2007年10月、北京で資源に関する会議があり、東アジアの食料備蓄システムが提起された。備蓄だけでなく、重要なのは農業技術システム、その普及メカニズムである。日本や韓国がこうした技術などを中国や東アジア全体に移転することができ、単産をあげることができれば、食料安全保障に寄与することになる。



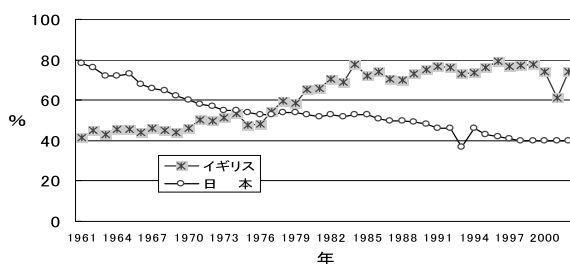
八木洋憲（東京大学大学院農学生命科学研究科講師）

2006年、英国ニューキャッスル大学で1年間、客員研究員を務め、そのときの研究成果の一部を「英国における食料・農村政策の転換と農村地域の活性化問題」として報告する。その内容は、1つ目が英国の食料・農村政策、2つ目が農業経営の対応、3つ目が農業経営の多角化戦略である。

特に1つ目については、1994年にGATTウルグアイラウンドが終結し、その後、世界はWTO体制に組み込まれていったわけだが、英国もその中で農業交渉を行っており、日本の農業政策、北東アジアの食料政策を考える上で、英国の先進事例を見ることは重要だ。2つ目については、実際の食料自給率というのは農家の対応があって動くものである。農業経営というのは農政の変化によってさまざまな対応をしており、英国の農業経営の対応についての私の調査を日本で初めて報告させていただく。3つ目については、さまざまな政策が打ち出される中で農業経営自身が付加価値戦略を立て、EUがそれを後押ししている。その実態について報告したい。

日本の食料自給率は1961年に約80%だったが、現在は約40%に下がっている。一方、英国は1960年代に40%だったが、80%まで上がっている（図2）。以下、3つの論点で報告する。1つ目は80年代から2000年にかけて食料自給率が高かったのはなぜか。2つ目は2000年以降、WTO体制の中でどういう変化があったのか。3つ目は、WTO体制の中でどういう政策をとるべきか、である。

図2 食料自給率の推移（熱量ベース、1961年～2002年）



資料：農林水産省

英国における食料・農村政策は、英国で盛んな畜産に重点を置くと、大きく次の3つの柱がある。1つ目が品目別頭数支払である。WTOの下では生産量と直結した補助金の支払は削減対象であり、この政策は2005年まで行われ、その後廃止された。2つ目が中山間地域の直接支払である。これは2000年まで頭数当たりで行われ、その後は牧草地面積当たりで行われている。3つ目が環境支払で、1980年代以降、重点的に行われている面積当たりの支払である。

まず品目別頭数支払である。羊1頭当たり受給可能な合計額（HLCA + SAP）は最大で約6,000円であった。1頭およそ8,000円の羊に6,000円の補助金が付いて経営を行っていた。90年代にかなり補助金の上乘せがあり、2000年代に削減され、2005年からカットされた。日本の農政同様、英国の農政もかなり猫の目であり、農家はそれに敏感に対応している。

牛は、子牛1頭当たりの価格がおよそ10万円のところ、1頭当たり最大約50,000円の補助金が支給され、羊と同様に、補助政策が変化していった。

次に、中山間地（LFA: Less Favoured Area）支払である。イングランドの農業用地のうち約2割がLFAに指定されている。2005年以降、全国一律、面積単位当たり補助金が支払われるようになった。日本同様、8%の減反制も敷かれている。

3つ目の環境支払についてであるが、英国では農業のもつ環境的意義が重要視され、2005年からポイント制（1ポイント=1ポンド）で支給されるようになった。境界線の管理、樹木・隣地管理、遺跡保護、バッファーなどのポイ

図3 頭数支払（sheep）（1ポンド200円～）

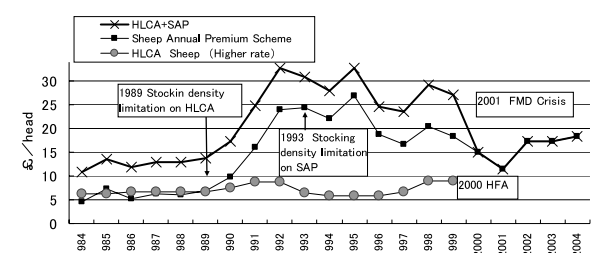
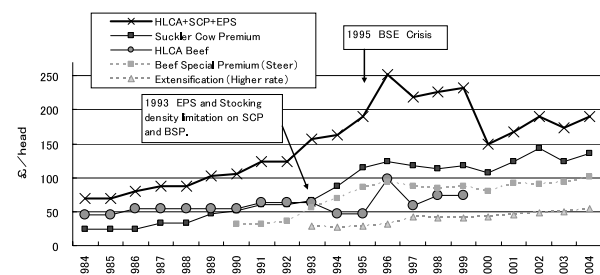


図4 頭数支払（cattle）



ントに応じて支払われ、アイテム単位での支払いもある。

以上のような政策に、実際の農業経営がどのような対応をしているか。北イングランドの事例を調べた。家畜頭数を見ると、頭数支払の曲線と同様に、羊も牛も90年代に増え、2000年に入ると落ち込みがみられる。この後、どうなるだろうか。

農家の経営状況を調査した結果、収入がコストを上回ってはいるが、面積支払や環境支払の補助金が大きな農家ほど多く、その割合が大規模農家では50%を超えていた。つまり、大規模経営は所得が増えて農業所得は減っている。小規模経営は所得も農業所得も減っている。

こうした中で、EUでは農業経営の自助努力を促し、付加価値を高めている。直売、加工、ツーリズムなどに政策支援を行い、質の高い食とサービスの提供を目指している。中規模経営以下では、こうしたプログラムに乗っていないと経営が立ち行かなくなっており、実際、多くのファーマーズ・マーケット、レストランなどを見てきた。

日本の農産物直売場は多様なものがあり、宿泊施設の朝食も地域ごとに特色がある。英国のグリーンツーリズム、農業の多角化を高く評価する向きもあるが、必ずしも日本が遅れてはいないと感じている。

80%の自給率を達成した英国だが、いまWTOへの対応で大規模経営は粗放化し、中小規模経営は縮小・撤退もしくは多角化の選択を迫られている。自給率の向上がなかなか考えられない状況にある。多角化も細かく見れば、決して多様とは言えない状況にある。一方、日本の低い食料自給率の現状を考えると、果たして同じような政策を日本にとっていいものか。日本では多角化の取り組みがかなり進展している。地域の多様性を生かせば、こうした取り組みをさらに推進できるだろう。



木南莉莉(新潟大学農学部准教授)

北東アジアにおける食料安全保障について、ERINA・新潟大学・東京大学で3年間の共同プロジェクトを立ち上げた。このプロジェクトの背景、目的、内容、今後の

計画などについて報告する。

まず背景について説明する。国連食糧農業機関(FAO)の定義によれば、食料安全保障とはすべての人間が常に物理的、社会的、経済的に十分、安全かつ栄養分のある食料にアクセスできる状態を指す。したがって食料安全保障の問題には食料、地域、資源・環境問題の3つの側面がある。また食料問題では生産、流通、消費に至る供給と需要の構造とその変化が重要であり、グローバルからローカルに至

る範囲を視野に入れることが必要である。資源・環境問題は食料供給の可能性もしくは制約条件として作用する。北東アジアにおける食料安全保障問題は特定の国や地域で完結する問題ではなく、複数の国や地域にまたがる国際的視点でとらえる必要がある(図5)。

同時に、食料安全保障問題は持続性をもったものでなければならない。食料安全保障には社会が満たすべきミニマムの水準があり、持続可能性は食料安全保障が現在、将来ともにミニマムの水準を満たす領域において実現すると考えられる。

一方、先進国と途上国から構成される地域内の食料安全保障について考えたものが図6である。当初、先進国が食料安全保障の最低水準を満たしているが、途上国は満たしていない(A)。途上国の経済が成長することによって、途上国の食料安全保障水準が改善される(B)。しかし同一の技術水準で地域内に食料安全保障に関する連携関係がない場合、先進国の食料安全保障水準を低下させる恐れがある(C)。何らかの地域連携を形成し、先進国と途上国のトレードオフの関係を脱し、補完的關係に転換することができれば両者の食料安全保障水準は改善される(D)。我々の研究の目的も、最終的にこのような協動的で安定的な状態を実現する方策を見いだすことにある。

図5 食料問題の3つの側面・多様性

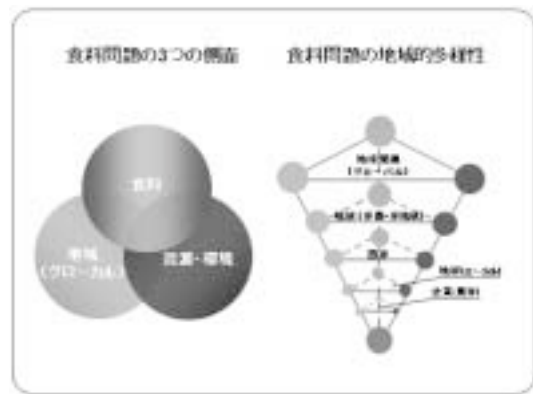
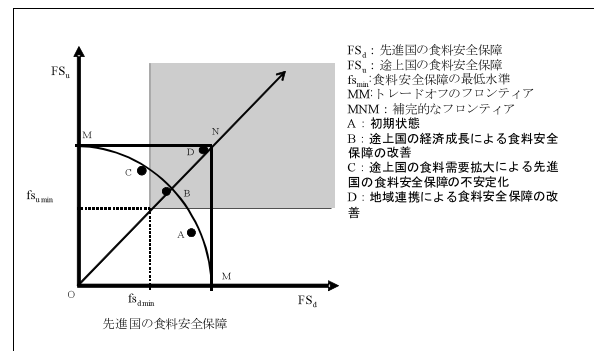


図6 食料安全保障と地域連携



北東アジアにおける食料問題を議論するポイントとして、地域の食料安全保障の確立と食品安全性の保障、多様な農業生産と所得の創出、環境問題への取り組みと持続的農業の確立、農業産業の近代化と貧困削減、人的資本と能力の開発などがあげられる。

世界的な政治経済システムにおける近年の急速な変化の原動力は、IT革命を通じての財・サービス・資金・人・情報の輸送費の低下である。広い意味での輸送費の低下によって国境の重要性が低下する一方、都市や地域の重要性が増している。主要な社会経済システムの再編が国を超えて進行し、国の内部でも進行している。すなわちグローバル化とローカライゼーションの同時進行であり、新たな国を超えたシステムと国内部のシステムが求められている。

経済のグローバル化が進行しているが、空間と立地の重要性も高まっている。近年の経済学的研究は産業の集積が競争力を高めることを強調しており、東アジアにおける産業の比較研究でも、コア地域への産業集積率が高いほど産業シェア・競争力が高いという関係が指摘されている。

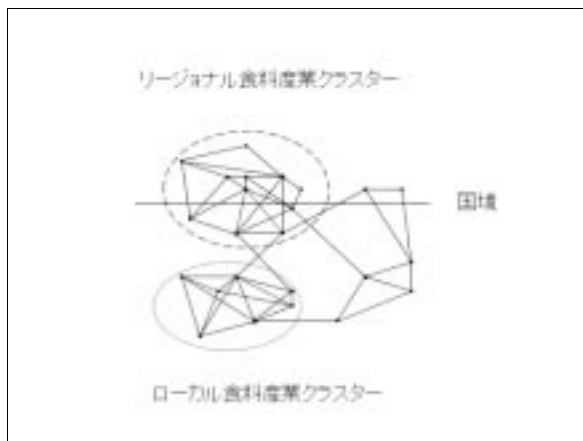
世界の貿易に占める東アジア諸国のシェアをみると、マルチコア型の発展が進んでいる。各地域の自然条件、地理条件、自然資源、人的資源、文化などの多様性を背景として、産業集積・クラスター形成による競争と協力を通じて、コア地域としての東アジア共同体形成に至る道筋を描くことができると思われる。

クラスターとは、特定分野における関連企業、専門性の高い供給業者、サービス提供者、関連業界に属する企業、関連機関が地理的に集中し、競争しつつ同時に協力している状態である。クラスターの形成がイノベーションを引き起こし、産業の競争力に大きな影響を与えられている。

クラスターの地理的な広がり、一都市のみの小さなものから、国全体あるいは隣接数カ国のネットワークに及ぶ。これまでの研究によればクラスターの効果にはいくつかのタイプがあると考えられるが、いずれも地域経済の発展に貢献することが強調されている。しかし、クラスターも長期的には産業の集積による混雑や汚染などの問題を引き起こし、マイナス面の方が大きくなる場合もある。クラスターにはさまざまな形態や発展段階もある。いかに効果的にクラスターを形成し、持続的に発展させるのかというクラスター戦略の策定が重要になる。

食料に関連するクラスターの場合、日本国内では食品産業を中心とした食料産業クラスターを形成し、それを通じ

図7 北東アジア食料産業クラスター（イメージ図）



て地域の経済発展を図ろうとするプロジェクトが各地で試みられている。ただし、競争力向上効果の検討、クラスターの国際的展開、他の地域の経済政策との連携などの点で課題を抱えている。

そこで、経済の相互依存関係が進展している北東アジアを対象として、食料産業クラスター形成の可能性と課題について明らかにするための研究を行うこととした（図7）。そのために、まず北東アジアにおける食料経済の実態を解明し、食料をめぐる主体間の競争・協力関係を分析し、食料安全保障および経済連携に資する国際食料クラスターの形成に関する提言を行うことを目的としている。

研究の初年度（2007年度）は、北東アジアにおける農業・食料経済に関する構造を明らかにすることに重点を置いた分析を行った。ここでは、農業・食品産業の産業連関、食料部門への海外直接投資の動向分析の一部を紹介する。

食料問題を川上の農水産業、川中の食品製造業・食品卸売業、川下の食品小売業・外食産業、さらに最終消費である食生活から構成されるフードシステムの視点から考えると、東アジアにおける食料の貿易について注目すべき点が2つある。第1に加工食品・食品製造業の情勢であり、第2に海外直接投資が与える影響である。

国際貿易の分析には、量的側面と質的側面の両面から接近することが必要である。ここでは加工食品の貿易について量的側面から分析するために、貿易規模の拡大割合を掲載した（表4）。輸入に関しては中国の拡大が注目され、輸出に関してはNIEsの拡大が鈍り、中国・ASEAN・日本の拡大がみられる。そして新たな地域的結びつきが形成される様子がうかがえる。

表4 加工食品の貿易規模の変化（金額ベース、倍数）

1980 - 1991		輸入側					
		世界	アメリカ	日本	NIEs	ASEAN	中国
輸出側	世界	1.7	1.3	2.9	3.1	1.4	3.8
	アメリカ	1.7		3.5	2.5	1.4	0.5
	日本	1.1	1.6		2.9	0.7	8.3
	NIEs	3.0	1.7	5.2	3.4	1.1	22.4
	ASEAN	1.8	1.7	2.5	1.6	0.9	5.1
	中国	-	-	-	-	-	-
1991 - 2000		輸入側					
		世界	アメリカ	日本	NIEs	ASEAN	中国
輸出側	世界		2.0	2.3	1.9	2.7	3.3
	アメリカ	1.4		1.4	1.4	2.3	14.5
	日本	1.4	1.7		1.2	1.1	5.9
	NIEs	1.1	1.6	0.7	1.0	2.3	2.4
	ASEAN	1.9	2.3	2.2	3.4	3.0	1.4
	中国	2.1	4.8	4.2	1.6	1.8	

出所：アジア経済研究所（1995）『アジア太平洋地域貿易マトリクス（産業別、1975-1992）第一巻：輸出』、pp.46-49、Food, beverage and tobacco。
 アジア経済研究所（2003）『アジア太平洋地域貿易マトリクス2000年』、P36 Food, beverage and tobacco: Export。世界から各国向け輸出額は、同、P56 Food, beverage and tobacco: Import。

表5 東アジアにおける加工食品貿易の類型

		1985	1990	1995	2000
産業内貿易	中間財貿易				
	中間財貿易の差別化 : a	3	4	2	0
	工程間分業 : b	6	0	2	0
	最終製品の差別化 : c	12	18	16(18)	27(28)
産業間貿易	単方向の中間財貿易 : d	5	2	3	0
	単方向の最終製品貿易 : e	8	10	11	7(8)

出所：1985年、1990年、1995年は、木南・木南（2002）表7 4より引用。2000年については、IDE（2006）『Asian International Input-output Table 2000』より作成。

注：（ ）内は台湾・韓国・中国間のデータを含む。

表6 日本と東アジアとの関係における変化

		類型			
		1985	1990	1995	2000
ASEAN - 日本	IJ	b	e	e	e
	MJ	b	e	e	e
	PJ	a	c	c	e
	TJ	e	e	e	e
NIEs - 日本	SJ	c	c	c	c
	NJ	e	e	e	c
	KJ	e	e	c	c
中国 - 日本	CJ	e	e	e	c

出所：1985年、1990年、1995年は、木南・木南（2002）表7 3より引用。2000年については、IDE（2006）『Asian International Input-output Table 2000』より作成。

注：アルファベットは以下の国に対応している。I: インドネシア、M: マレーシア、P: フィリピン、T: タイ、S: シンガポール、N: 台湾、K: 韓国、C: 中国

次に、貿易パターンの変化によって、食品貿易の質的側面から分析を行った。貿易パターンの類型化の分析については省略するが、東アジアにおける加工食品貿易のパターンには、最終製品の差別化による産業内貿易と、最終製品の産業間貿易という2つの異なる方向での変化が見られる。

水平分業と垂直分業の両者が進行しており、東アジアにおける食品製造業間の関係が補完的關係から競争的關係に

変化しようとしている。その背景としては、日本を中心とする食品製造業の海外直接投資とフードシステムの変化があると考えられる。日本とアジア諸国との関係も東アジア全体の動きと同様で、最終製品の差別化による産業内貿易と最終製品の産業間貿易という2つの異なる方向での変化が見られる（表5、6）。

次に食品製造業の投入産出構造の変化を見る。まず食品製造業の付加価値率の変化をみると、1985年から1995年、

2000年にかけて全体的に向上しており、高付加価値化が進んでいる。しかし同時に、付加価値率の地域格差が大きいことと日本が安定的に高いことがわかる（表7）。

一方、原材料投入における加工度を計測すると、概ね増加傾向にあり、東アジアの食品製造業が加工度の高い部門との連携関係を強め、産業全体として加工度を高めている。シンガポールとマレーシアで著しく高い数値がみられるが、これらの国では食品製造業が原材料に関して直接農業に依存する割合が低いことを反映しているものと考えられる（表8）。

次に食品製造業における原材料の国外依存度を見る。農

業から食品製造業への中間投入はシンガポールを除くと国外依存度が概して小さく、全体として上昇する傾向はみられない。一方、食品製造業から食品製造業への中間投入については、国外依存度が全体的に1990年代に上昇する傾向が見られた。特に日本、中国、韓国では農業よりも食品製造業からの中間投入において国外依存度が高いことが明らかになった（表9、10）。以上の結果により、東アジアの食品製造業は域内の農業との結びつきよりも、域内の食品製造業との結びつきを強めているといえる。

さらに、日本の食品製造業について詳しく見ると、農業からの中間投入では国外、東アジア、特に中国への依存度

表7 食品製造業の付加価値率（％）

	付加価値率			
	1985	1990	1995	2000
インドネシア	24.34	28.78	34.62	34.68
マレーシア	23.97	25.50	28.20	24.50
フィリピン	33.04	32.53	33.29	36.83
タイ	34.79	32.08	32.00	30.34
シンガポール	25.64	24.98	22.89	23.09
台湾	23.33	26.41	25.35	22.46
韓国	24.12	24.62	28.76	27.29
中国	28.67	28.34	28.37	31.87
日本	29.50	32.34	35.21	38.87
平均	27.49	28.39	29.85	30.00

出所：1985年、1995年は、木南・木南（2002）表7-5より引用。1990年と2000年はそれぞれ、IDE（1998）『Asian International Input-output Table 1990』、IDE（2006）『Asian International Input-output Table 2000』より作成。

表8 食品製造業の原材料加工度指数（％）

	付加価値率			
	1985	1990	1995	2000
インドネシア	12.44	12.86	25.59	45.13
マレーシア	82.45	190.88	231.94	278.85
フィリピン	31.26	34.50	22.23	40.72
タイ	30.72	43.34	43.21	59.69
シンガポール	414.03	480.20	524.33	546.70
台湾	41.28	40.35	35.51	48.92
韓国	24.21	28.72	39.45	34.74
中国	25.52	24.87	30.64	28.16
日本	64.78	66.88	74.35	84.16
平均	80.74	102.51	111.14	129.68

出所：1985年、1995年は、木南・木南（2002）表7-5より引用。1990年と2000年はそれぞれ、IDE（1998）『Asian International Input-output Table 1990』、IDE（2006）『Asian International Input-output Table 2000』より作成。

表9 食品製造業における国外の農業への依存度（％）

	農業							
	1985		1990		1995		2000	
	国外	東アジア	国外	東アジア	国外	東アジア	国外	東アジア
インドネシア	3.64	0.82	2.67	1.08	3.63	0.05	6.98	0.56
マレーシア	17.78	8.85	12.11	3.25	21.11	4.65	25.99	11.32
フィリピン	2.60	1.17	5.86	0.85	4.52	0.35	2.57	0.80
タイ	0.68	0.10	1.04	0.17	2.05	0.12	4.77	0.43
シンガポール	92.76	45.14	93.46	64.11	94.60	54.49	98.38	73.47
台湾	18.44	0.13	17.17	0.06	14.14	0.09	14.64	0.35
						0.21		0.66
韓国	9.75	0.89	8.35	0.41	8.60	0.36	8.61	0.40
						0.67		3.77
中国	4.10	0.17	8.33	0.04	6.35	0.12	1.91	0.04
						0.14		0.04
日本	13.99	2.10	11.54	1.30	9.78	0.75	11.25	1.15
平均	18.19	6.60	17.84	7.92	18.31	6.78	19.46	9.83
						6.83		10.24

出所：1985年、1995年は、木南・木南（2002）表7-6より引用。1990年と2000年はそれぞれ、IDE（1998）『Asian International Input-output Table 1990』、IDE（2006）『Asian International Input-output Table 2000』より作成。

注：1985年、1990年は、韓国・台湾・中国間のデータが得られないため、東アジア依存度からそれらを除外した。1995年、2000年の東アジア依存度は、1985年と比較可能な数字を上段に、韓国・台湾・中国間の依存度を含めた数字を下段に記した。

において低下傾向がみられ、食品製造業からの中間投入では逆に中国への依存度の増加傾向がみられる。食品製造業を軸とする日本と東アジアとの依存関係は、加工度の高い材の依存関係が強くなっていると理解される（表11）。このことは、農業部門および食品製造部門のうち、国外にシフトしやすい部門が実際に国外にシフトし、国内の食品製造業へ中間投入の供給を行うものが多いことを意味している。

次に関連産業および最終需要における国外依存度の動向である。東アジアの関連産業における原材料の国外依存度は、食品製造業における原材料の国外依存度よりも一般にやや低く、1985年から95年、2000年にかけての変化は国ごとに大きく異なっている（表12）。東アジアの最終需要に

おける加工食品の国外依存度が低いことは、食料消費と国内の食品製造業との結びつきの強さを示している（表13）。

同様に日本についてみると、関連産業の原材料も最終需要における加工食品も国債依存度はおおむね増加傾向にある。依存度の変化は相手国ごとに異なるが、中国への依存度の増加が特徴的である（表14）。

次に、食品部門への海外直接投資の動向について見る。日本の食品製造業の海外直接投資は、1999年のマレーシアを除くと、3つの波がある。第1は1980年末からのタイへの投資、第2は1990円台半ばの中国への投資、第3は2000年代の中国・香港への投資である（図8）。

表10 食品製造業における国外の食品製造業への依存度（％）

	農業							
	1985		1990		1995		2000	
	国外	東アジア	国外	東アジア	国外	東アジア	国外	東アジア
インドネシア	3.19	0.47	10.38	0.77	5.74	1.15	11.59	4.25
マレーシア	27.31	7.71	9.13	2.76	23.32	3.87	10.78	3.42
フィリピン	7.01	2.65	11.32	0.92	21.22	9.62	9.36	2.35
タイ	8.55	0.92	36.40	17.30	26.77	7.05	24.62	5.38
シンガポール	77.23	26.72	66.01	50.63	39.22	20.58	51.57	29.37
台湾	14.89	2.01	22.73	7.73	27.78	5.83	23.37	5.91
						6.23		6.37
韓国	14.82	4.83	18.01	5.02	23.47	5.59	23.07	3.70
						4.98		2.21
中国	7.09	2.16	17.14	2.89	20.45	4.67	8.20	2.01
						4.98		2.21
日本	14.53	3.90	17.94	4.72	19.36	5.34	19.50	4.63
平均	19.40	9.37	23.23	10.30	23.09	7.08	20.12	6.78
						7.37		7.22

出所：1985年、1995年は、木南・木南（2002）表7-6より引用。1990年と2000年はそれぞれ、IDE（1998）『Asian International Input-output Table 1990』、IDE（2006）『Asian International Input-output Table 2000』より作成。

注：1985年、1990年は、韓国・台湾 - 中国間のデータが得られないため、東アジア依存度からそれらを除外した。1995年、2000年の東アジア依存度は、1985年と比較可能な数字を上段に、韓国・台湾 - 中国間の依存度を含めた数字を下段に記した。

表11 日本の食品製造業における原材料の国外依存度（％）

		農業				食品製造業			
		1985	1990	1995	2000	1985	1990	1995	2000
国外	インドネシア	0.23	0.11	0.20	0.14	0.10	0.22	0.46	0.31
	マレーシア	0.04	0.02	0.02	0.07	0.38	0.16	0.27	0.17
	フィリピン	0.05	0.11	0.05	0.26	0.20	0.08	0.10	0.08
	タイ	0.14	0.08	0.06	0.02	0.56	1.02	1.43	0.99
	シンガポール	0.00	0.00	0.00	0.00	0.08	0.19	0.21	0.15
	台湾	0.03	0.04	0.04	0.03	1.23	1.35	1.23	0.32
	韓国	0.01	0.02	0.01	0.08	0.70	0.87	0.54	0.64
	中国	1.60	0.92	0.37	0.56	0.65	0.84	1.10	1.97
	東アジア	2.10	1.30	0.74	1.15	3.91	4.72	5.33	4.63
国外		13.99	11.54	9.78	11.25	14.53	17.94	19.86	19.50

出所：IDE（1992）『Asian International Input-output Table 1985』、IDE（1998）『Asian International Input-output Table 1990』、IDE（2001）『Asian International Input-output Table 1995』、IDE（2006）『Asian International Input-output Table 2000』より作成。

表12 関連産業における原材料の国外依存度（％）

	1885		1990		1995		2000	
	国外	東アジア	国外	東アジア	国外	東アジア	国外	東アジア
インドネシア	3.65	1.11	6.93	3.79	4.17	0.91	4.52	0.81
マレーシア	12.77	6.33	7.76	2.62	34.32	7.91	21.18	5.45
フィリピン	3.27	1.31	9.86	1.74	11.62	5.06	8.09	1.28
タイ	7.64	2.30	5.89	2.57	6.08	0.95	9.42	1.59
シンガポール	47.22	17.16	51.19	29.04	47.53	19.84	43.11	22.82
台湾	11.84	1.29	10.55	2.31	7.70	0.96	10.84	1.14
						1.04		1.24
韓国	11.10	0.99	11.55	0.42	8.19	0.22	10.83	0.72
						0.29		1.52
中国	2.59	0.38	2.19	0.40	4.12	1.16	2.14	0.29
						1.33		0.34
日本	6.34	1.56	8.67	2.12	11.21	3.63	14.45	2.99
平均	11.83	3.60	12.73	5.00	14.99	4.52	13.84	4.12
						4.55		4.23

出所：1985年、1995年は、木南・木南（2002）表7-8より引用。1990年と2000年はそれぞれ、IDE（1998）『Asian International Input-output Table 1990』、IDE（2006）『Asian International Input-output Table 2000』より作成。

注：1985年、1990年は、韓国・台湾 - 中国間のデータが得られないため、東アジア依存度からそれらを除外した。1995年、2000年の東アジア依存度は、1985年と比較可能な数字を上段に、韓国・台湾 - 中国間の依存度を含めた数字を下段に記した。

表13 最終需要における加工食品の国外依存度（％）

	1885		1990		1995		2000	
	国外	東アジア	国外	東アジア	国外	東アジア	国外	東アジア
インドネシア	0.71	0.20	1.70	0.64	3.33	1.09	8.05	1.31
マレーシア	6.33	2.77	16.23	5.22	37.37	9.14	45.03	6.65
フィリピン	1.30	0.69	3.03	0.68	3.91	1.51	6.89	0.68
タイ	3.34	0.78	7.92	0.83	12.34	0.79	11.22	2.08
シンガポール	44.83	14.98	64.57	29.83	43.30	17.48	52.71	25.19
台湾	6.38	1.25	10.47	1.84	17.08	2.15	21.66	3.27
						2.30		3.45
韓国	1.14	0.13	3.42	0.23	6.38	0.66	6.82	0.84
						0.98		1.65
中国	1.67	0.32	1.80	0.26	2.89	0.76	2.14	0.29
						0.78		0.36
日本	2.15	0.49	5.71	1.50	5.01	1.32	6.07	1.80
平均	7.54	2.40	12.76	4.56	14.62	3.88	17.85	4.68
						3.93		4.80

出所：1985年、1995年は、木南・木南（2002）表7-8より引用。1990年と2000年はそれぞれ、IDE（1998）『Asian International Input-output Table 1990』、IDE（2006）『Asian International Input-output Table 2000』より作成。

注：1985年、1990年は、韓国・台湾 - 中国間のデータが得られないため、東アジア依存度からそれらを除外した。1995年、2000年の東アジア依存度は、1985年と比較可能な数字を上段に、韓国・台湾 - 中国間の依存度を含めた数字を下段に記した。

表14 日本の「関連産業における原材料」、「最終需要における加工食品」の国外依存度（東アジア国別）

	関連産業における原材料 の国外依存度				最終需要における加工食品 の国外依存度			
	1985	1990	1995	2000	1985	1990	1995	2000
インドネシア	0.03	0.20	0.26	0.18	0.01	0.13	0.09	0.12
マレーシア	0.00	0.07	0.14	0.10	0.00	0.02	0.03	0.03
フィリピン	0.00	0.01	0.03	0.03	0.01	0.01	0.01	0.02
タイ	0.19	0.49	0.91	0.66	0.06	0.33	0.31	0.39
シンガポール	0.00	0.02	0.02	0.01	0.01	0.03	0.03	0.02
台湾	0.74	0.66	0.80	0.22	0.17	0.48	0.30	0.12
韓国	0.18	0.13	0.30	0.35	0.12	0.24	0.13	0.21
中国	0.42	0.54	1.17	1.43	0.11	0.27	0.42	0.89
東アジア	1.57	2.12	3.63	2.99	0.48	1.50	1.32	1.80
国外	6.34	8.67	11.21	14.45	2.15	5.71	5.01	6.07

出所：IDE（1992）『Asian International Input-output Table 1985』、IDE（1998）『Asian International Input-output Table 1990』、IDE（2001）『Asian International Input-output Table 1995』、IDE（2006）『Asian International Input-output Table 2000』より作成。

海外直接投資は同時に国際貿易に影響を与え、国際貿易を抑制する場合と促進する場合がある。表15は企業内貿易、すなわち現地法人との貿易が貿易全体に占める割合を示し、近年は国際貿易に占める海外直接投資に基づく貿易の割合が上昇していることがわかる。

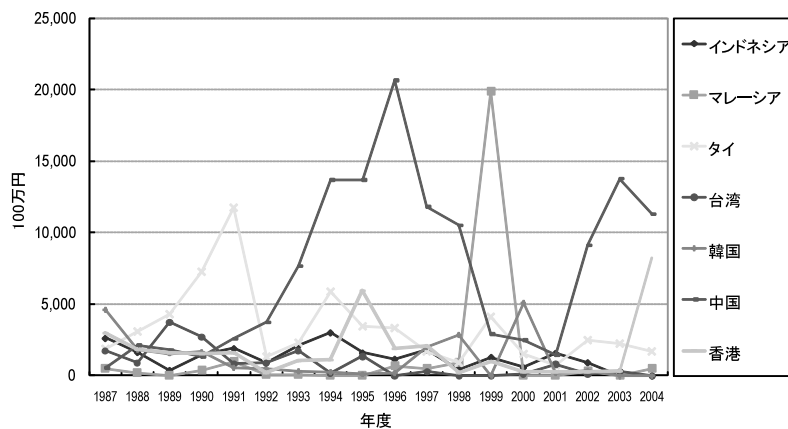
日本の食品製造企業の中国への直接投資を例にすると、投資対象地域は表16のように推移している。日本企業の中国への直接投資は増加しているが、その投資先は特定の省に集中しており、1990年代以後、投資先上位3省（山東、上海、広東）のシェアは50%を超えている。さらに、同じ

省でも特定の市に投資が集中している。したがって、国を単位とするだけでなく、地域を単位として、産業の空間的立地について分析する必要があると思われる。

図9は、生鮮食品の輸出増減率、シェアの変化率、規模について省別に算出した結果をまとめた。山東省、東北部の伸びが大きいことがわかる。

図10は、加工食品についてまとめたもので、生鮮食品と同様に、山東省の伸びが大きい。さらに上海市、浙江省、江蘇省などでは生鮮食品の場合よりも輸出の伸びが大きいことがわかる。

図8 日本の食品製造業の海外直接投資(対東アジア諸国)



出所：財政金融統計月報（各号）

表15 企業内貿易率の推移（日系企業、%）

		1990	1993	1995	1997	1998	1999	2000	2001
企業内輸出率	食品製造業	18.55	12.75	41.92	41.19	30.66	45.15	48.31	98.27
	製造業	41.09	32.76	45.31	49.67	53.16	43.43	45.31	41.02
企業内輸入率	食品製造業	14.76	13.94	42.11	30.85	28.69	23.97	35.74	26.37
	製造業	30.92	29.18	30.48	35.83	45.99	34.67	36.48	27.61
企業内貿易率	食品製造業	15.16	13.60	42.08	32.47	28.95	27.31	38.93	89.84
	製造業	38.15	32.19	41.67	46.46	51.80	41.72	43.31	38.16

出所：1990年、1993年、1995年は、木南・木南（1998）表8より引用。1997年以降は、通商産業省（経済産業省）『海外事業活動基本調査』より作成。

注：1）企業内輸出率＝現地法人向輸出高／輸出高

2）企業内輸入率＝現地法人からの輸入高／輸入高

3）企業内貿易率＝（現地法人向け輸出高＋現地法人向輸入高）／（輸出高＋輸入高）

表16 日本の主要食品企業による中国への進出件数

	1980年代	1990-1995	1996-2002	合計
山東省	0	17	6	23
上海市	1	4	11	16
広東省	0	9	7	16
江蘇省	1	8	5	14
北京市	2	4	2	8
新疆ウイグル自治区	0	5	3	8
浙江省	1	5	1	7
遼寧省	1	6	0	7
その他	2	5	1	8
合計	8	63	36	107

出所：木南（2004）p.31より引用。原典は『食品産業国際化データブック2003』流通システム研究センター

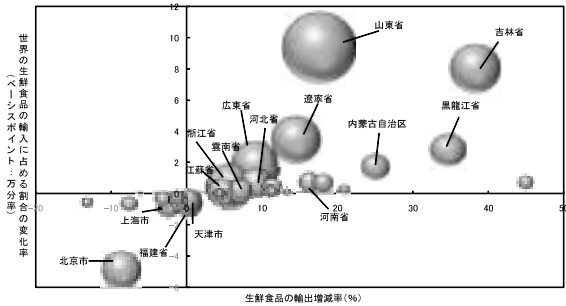
表17は、加工食品の輸出額が大きい省のデータを示したものである。海外直接投資が集中している省がいずれも上位にあるが、主要な輸出先は日本以外に香港、アメリカ、イタリアなどがある。

図11は、山東省の産業別輸出増減率を世界の動向と比較したものである。総じて輸出の伸びは顕著で、加工食品、

生鮮食品の輸出も相対的に成長しているとともに、省の輸出部門で重要な位置を占めていることがわかる。

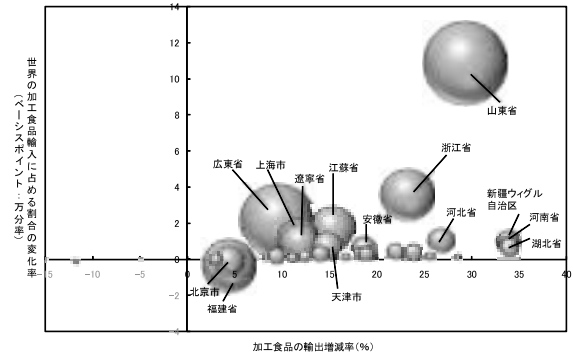
しかし広東省の場合、電気製品が輸出の中心部門であるため、生鮮食品や加工食品は相対的に小さな位置づけになる（図12）。また上海市の場合も電気機械などが輸出を主導しており、食品関係の輸出に占める割合は小さい。加工

図9 中国各省・市・自治区の生鮮食品輸出地図



出所：陳澤星編（2007）『中国輸出地図（1999～2003）』社会科学文献出版社のデータをもとに作成。

図10 中国各省・市・自治区の加工食品輸出地図



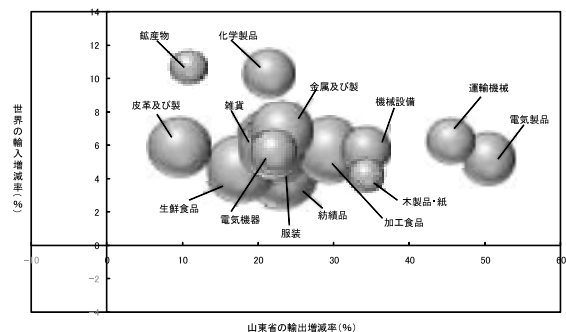
出所：陳澤星編（2007）『中国輸出地図（1999～2003）』社会科学文献出版社のデータをもとに作成。

表17 加工食品の輸出額上位15省・市・自治区

	省市名	2003年輸出額 (万ドル)	1999-2003年 年平均増減率(%)	最大輸出市場	最大輸出市場への輸 出割合(%)
1	山東省	260,270.00	29.34	日本	47.14
2	広東省	207,858.16	9.46	香港	46.68
3	福建省	105,365.64	4.35	日本	42.51
4	浙江省	101,752.04	23.19	日本	38.62
5	江蘇省	76,469.76	15.31	米国	24.79
6	上海市	68,048.78	11.69	米国	25.96
7	遼寧省	57,246.11	11.84	日本	65.14
8	北京市	35,355.48	4.38	日本	34.96
9	天津市	31,066.80	14.73	日本	30.06
10	河北省	25,362.32	26.75	日本	47.60
11	安徽省	21,532.26	18.64	米国	28.73
12	新疆ウイグル自治区	20,949.94	33.85	イタリア	33.83
13	河南省	15,554.59	33.92	米国	15.26
14	湖北省	13,525.13	33.96	香港	27.68
15	四川省	11,980.54	13.90	日本	30.64

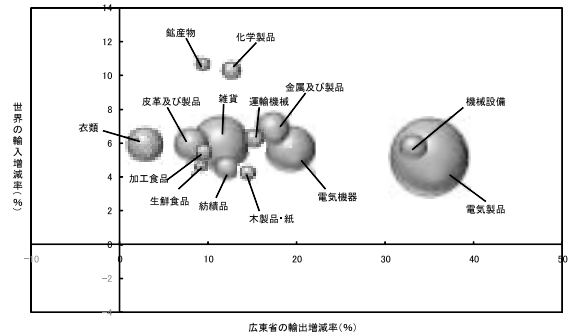
出所：陳澤星編（2007）『中国輸出地図（1999～2003）』社会科学文献出版社のデータをもとに作成。

図11 山東省の輸出品の増減率（1999-2003年）



出所：陳澤星編（2007）『中国輸出地図（1999～2003）』社会科学文献出版社、p.290

図12 広東省の輸出増減率（1999-2003年）



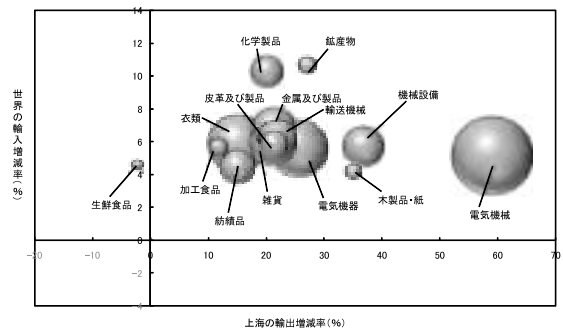
出所：陳澤星編（2007）『中国輸出地図（1999～2003）』社会科学文献出版社、p.358

食品の輸出が相対的に高い伸びを示している一方、生鮮食品の輸出は伸び悩んでいる（図13）。

以上の北東アジアにおける食料をめぐる産業連関、貿易、海外直接投資の動向に関する分析結果を踏まえ、2008年度は食料クラスターに関する分析を行うことにしている。

さらに最終年度には、食料クラスターに関する実態分析をもとに食料クラスターに関するモデル分析と北東アジア国際食料クラスター形成に対する政策提言を取りまとめる予定である。

図13 上海市の輸出品の増減率（1999-2003年）



出所：陳澤星編（2007）『中国輸出地図（1999～2003）』社会科学文献出版社、p.188

分科会C：エネルギー・環境

コーディネーター

東京大学公共政策大学院客員教授

鈴木達治郎

パネリスト

長岡技術科学大学教授

李志東

韓国エネルギー経済研究所北東アジアエネルギー研究センター研究委員

パク ヨンドク

ロシア科学アカデミー・エネルギー研究所副所長

ウラジーミル リハチョフ

財団法人省エネルギーセンター（ECCJ）国際協力部長

関山武司

世界銀行モンゴル事務所インフラ担当官

Ts. ツメンツォグト

ノーチラス研究所客員研究員

デイビッド フォン ヒッペル



李志東(長岡技術科学大学教授)

中国は高度経済成長の真っただ中にあるが、その中で生じてきた問題の一つは、所得格差の拡大である。但し幸いなことに、中国での所得格差の拡大は、片方の所得

が下がっているのではなく、農村部も都市部も、あらゆる住民の所得が向上する中で格差が拡大している。高度経済成長に伴い、エネルギー需要も供給も急増しており、その結果、中国はエネルギー消費量と生産量がともに世界第2位となった。深刻な点は、消費の増加が供給の増加をはるかに上回っており、中国が一大エネルギー純輸入国に転落

してしまったことだ(図1)。

主なエネルギー源は石炭および石油である。一番の問題は、1993年から純輸入国に転落し、2007年現在約1億8,000万トン純輸入している石油である。

もう一つの大きな問題は、エネルギーの利用効率が非常に低い点だ。日本などの先進国と比べた場合、おそらく2割～3割くらい低い。しかしこの点は、アジアにおけるエネルギー協力にとりプラスとなろう。つまり、日本のようなエネルギー効率の高いシステムや技術などを中国に導入すれば、およそ3億～4.5億トンのエネルギーを節約することが可能であることを意味する。

環境に関し、中国は1979年に環境保護法を制定し環境保

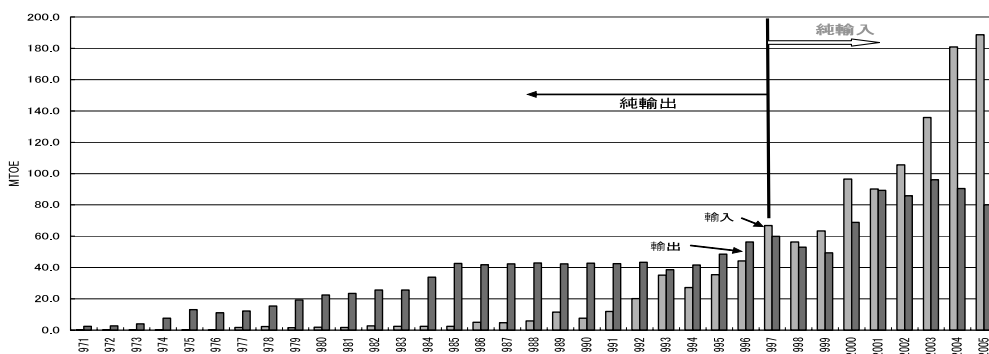
図1 中国のエネルギー需給

消費 順位	国名	エネルギー消費上位6カ国の需給の特徴(2004年)		一次エネルギー生産		自給率 (%)	エネルギー需給 の特徴
		一次エネルギー消費 (MTOE)	(%)	(MTOE)	(%)		
①	米国	2,325.9	22.7	1,641.0	16.0	70.6	需給大国、純輸入大国
②	中国	1,405.9	13.7	1,316.3	12.9	93.6	需給大国、純輸入国
③	ロシア	634.5	6.2	1,151.3	11.3	181.5	需給大国、純輸出大国
④	日本	533.2	5.2	96.8	0.9	18.1	消費大国、純輸入大国
⑤	インド	358.5	3.5	252.5	2.5	70.4	消費大国、純輸入大国
⑥	ドイツ	348.0	3.4	136.0	1.3	39.1	消費大国、純輸入大国
	世界全体	10,237.9	100.0	10,226.1	100.0	99.9	

(注) ①Non-OECDの「combustible and renewable energy」を除く。②自給率＝国内生産/国内消費。

(出所) IEA統計2006年版。

中国の一次エネルギー需給(輸出入)の推移



出所: IEA統計2006、中国統計年鑑2006により、李志東が作成。

護に取り組み始めたが、非常に残念なことに、環境破壊を食い止めることが全くできなかった。大気汚染問題や水質汚染問題、酸性雨、越境汚染等々の問題が深刻化している。エネルギー需要が急増するなか、石炭消費が中心となっており、二酸化炭素（CO₂）の排出量が急増している。近い将来、その排出量は米国を超えることになるのではないかと。

経済については、恐らく2020年までは高度経済成長が続くだろう。中国政府は7%くらいの成長率を維持する計画が立てられているが、もう少し高くなるのではないかと。

石油需要増大の大きな要因として、自動車の普及率向上がある（図2）。2007年現在、中国の自動車の保有台数は4,229万台であるが、2030年位までにおよそ2億7,000万台に達するであろう。今日、世界全体の車の保有台数は約9億台であるが、すでにエネルギー問題、特に石油の問題が深刻化している。今後わずか20数年間で中国だけで2億数千万台増えるということは大きな問題となるだろう。

中国の場合は5カ年計画制度を導入しているが、新しい5カ年計画では省エネ優先の政策を取り始めている。現在の計画・対策を実現すると仮定した場合、中国のエネルギー需要は恐らく2030年までに現在の倍、30億トンぐらいになるだろう。いずれにしても、エネルギー安全保障問題が現在の日本よりも深刻化する可能性が大きい。第二にCO₂排出量の急増の問題、第三に大気汚染問題が挙げられよう。それと関連し、中国の場合、水不足の問題も出てきている。水・食糧危機というようなものも発生する可能性が高い。

これらの問題に対処するためには、まず中国の自助努力が非常に重要だ。実は中国政府もこの点をはっきりと認識

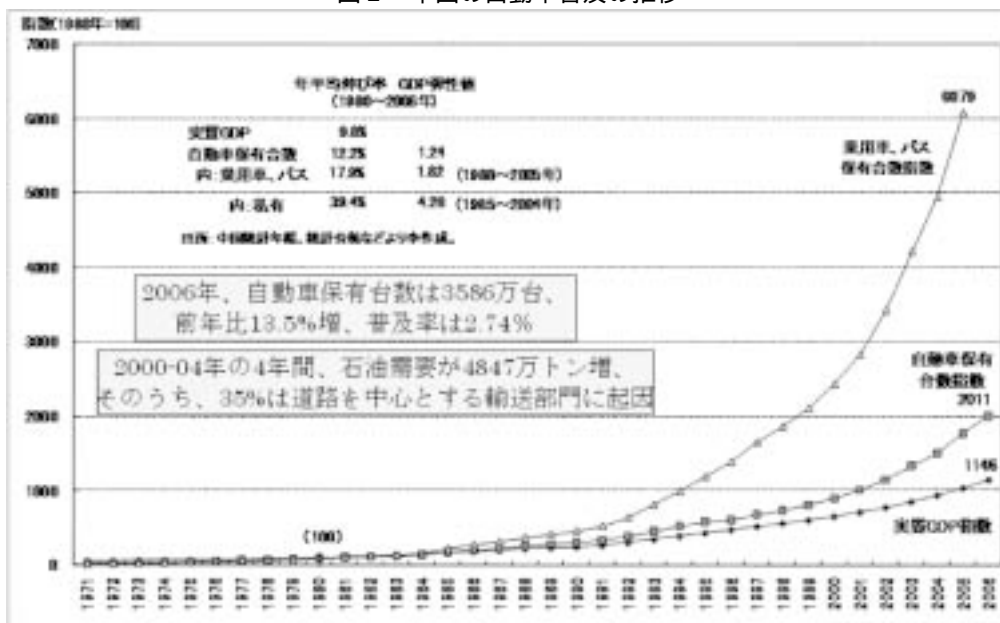
しており、特に2006年から始まった第11次5カ年計画において、従来の経済成長至上主義の発展戦略から脱却し、全面的調和と持続可能な発展という戦略に転換しつつある。政府がエネルギー、環境、社会保障と達成責任を負う分野を明確化している点が象徴的である。

現在中国政府が推進するエネルギー分野の対策は、次のとおりである。第一に、先進国で実行された有効な対策は、何でも貪欲に取り入れること。例えば、省エネに関し日本が世界で最も成功しているのだから、中国も日本の経験をきちんと勉強し、それに倣って省エネに努める。再生可能エネルギーに関しては、ヨーロッパが成功しているのだから、中国も新しい計画を導入し、再生可能エネルギー開発に努めている。

第二に、中国で比較優位性を持っていない技術についても長期的な視点からしっかりと挑戦すること。典型例として、燃料電池自動車、あるいは石炭液化やエタノール開発が挙げられよう。これらの分野では、中国の技術水準が非常に遅れている。しかしこのような分野で技術開発が成功すれば、環境共生型の社会、あるいは低炭素化の社会の構築に有効であると考えられるため、中国も挑戦中だ。

第三に、農村部で発生したバイオマスエネルギーをきちんと利用しようという発想が出てきている。中国の場合は約13億の人口のうち、7億人が農村部に住んでいる。農村部の人々が都市人口と同じように商業エネルギーを使い始めれば大きな問題になる。それを防ぐための手段として、農村部でのバイオガス、あるいは分散型風力太陽光の供給システムの整備が始まっている。つまり、中国の国情に合わ

図2 中国の自動車普及の推移



せた対策も導入し始めている点の一つの特徴だ。

他方、大きな問題として、法整備の遅れや価格抑制を含む経済的インセンティブの不足がある。中国の場合、日本の資源エネルギー庁や米国のエネルギー省のような機関がない。まず同様の機関の創設が必要であり、そのもとで総合的な対策を採るべきであろう。その際、総合対策には省エネ、再生可能エネルギーの導入・促進が含まれよう。場合によっては、環境税なども考慮する必要がある。

北東アジアあるいはアジア全体の国際協力という観点からみると、今日の特徴は中国が国際社会の一員になっているということだ。中国でエネルギー・環境問題が発生すれば、世界経済やエネルギー供給市場、地球環境に対して影響を与える。

北東アジア諸国は、実は程度の差や優先順位は異なるが、同じようなエネルギー・環境問題を抱えている。しかも、日本や中国、韓国は、問題を解決する上での比較優位性をそれぞれ持っている。そうであるならば、比較優位性を出し合って協力すれば、効果が非常に大きくなる。

日中関係については、この1～2年間、安倍・福田両政権に入ってから、やっと正常なレベルに戻ってきた。日中の政府間および民間レベルにおいて、協力の必要性が共通認識として出てきた。具体的な協力方法を見出すのが一つの大きな課題だ。可能性のある分野は、図3のとおりである。

ポスト京都議定書時代の地球温暖化問題に関しては、中国が大きな温室効果ガス（GHG）の排出国である以上、それなりの責任を負わなければならない。将来の枠組みについては、京都議定書のような限定的参加方式と、全員参

加型の目標設定に柔軟性を持たせるやり方があるが、それらの効果については疑問だ。いずれ1人当たりの排出量を基準とする枠組が必要になるだろう。

今後、アジアにおけるエネルギー・環境分野の国際協力を議論する一つの常設機関が必要となろう。私見では、エネルギー・環境問題を総合的に取り扱う「アジアエネルギー環境機構」のような国際機構を、例えばこの会議に参加する国々が共同で創設することを提案したい。



パク ヨンドク（韓国エネルギー経済研究所北東アジアエネルギー研究センター研究委員）

韓国の一次エネルギー消費（1996年～2005年）成長率は安定してきている。しかしGDP当たりのエネルギー原単位はおよそ0.34と高く、海外への依存度も97%程度と極めて高い。現在の韓国は、省エネ対策に特に力を入れている。

過去30年間、韓国の経済成長は極めて高水準にあった為、それに伴い、エネルギーの消費量も大幅に増大した。石油への依存度は減少しつつあるが、LNGへの依存度は逆に増加している。エネルギーの分散化が図られている一方、今なおエネルギー原単位がその他のOECD加盟諸国と比べ高い数値となっている。その理由は、エネルギー集約型の産業構造にあると言えよう。エネルギー消費量が多いにもかかわらず付加価値の低い、例えば鉄鋼産業などが主要な産業となっている。

省エネに関する韓国の制度的システムを紹介したい。1970年代から1980年代初頭まで2度の石油ショックを経験

図3 (東) アジアエネルギー共同体による協力枠組設計



したことにより、韓国は、何らかの形で国家としてエネルギーに関する規制枠組みが必要とされるようになった。体系的なエネルギー管理・省エネ対策が図られたが、自主的な参加やキャンペーンを中心とするもので、本当の意味で体系的な省エネ策とはならなかった。

1980年代半ばから1990年代半ばにかけて、世界のエネルギー市場は相対的に安定し、また油価が下落していた。他方、この間、省エネの重要性を認識していた韓国政府は、省エネ政策に関する基本的な法律を制定することによって体系的な形で実施した。韓国政府は、例えば産業部門において、エネルギー原単位を下げる政策を打ち出した。体系的なエネルギー管理に対する新しい法律を制定した。

1990年代末から現在に至るまで、気候変動問題が極めて重要な政策課題となった。10カ年の技術開発計画と呼ばれるものが打ち出され、その中では省エネが重視されている。エネルギー原単位を引き下げのための3カ年計画（2004～2007年）も実施された。様々なエネルギー関連の法律が制定され、「エネルギー合理化利用法」といった基本的なエネルギーに関する法律が国会において制定された。また、エネルギー安全保障を追求する上では、効率的、且つ合理的にエネルギーを利用する必要があり、エネルギーの管理基準が設けられた。

1987年には「再生可能エネルギー開発促進法」が制定されている。1991年には、例えば地域暖房あるいはコンバインサイクルでの供給を含む、産業コンビナートなどでのオペレーションに資する新しい法律が制定された。

2006年になって「エネルギー基本法」が制定され、個別に長期的な形でエネルギー政策を打ち出す基礎になった。韓国政府は、体系的に全てのエネルギー問題に対応することを目指し、その活動を実施するために「合理的エネルギー利用基金」を設立した。同基金は、例えば、エネルギーの合理的利用や新エネルギー、再生可能エネルギーなどに、長期の低金利融資を提供することになった。

韓国政府の重要なエネルギー政策の一つである省エネ対策を改善するものとして、エネルギーの監査制度が導入された。ラベル表示プログラムによってエネルギー効率基準が表示されることになった。他方、エネルギーの合理的利用を普及させる一環として、新エネルギーや再生可能エネルギーの活用が奨励されることになった。例えば、技術開発や人材育成に特に力が入れている。

韓国では「自主的協定（voluntary agreement）」と呼ばれるものがかなり広く普及している。「自主的協定」とは、政府と産業が協力して行うプログラムであり、商業部門や産業部門の各企業に自ら何をしたいかという市場志向の趣

意書を出してもらい、それを受けて政府側が税制優遇策と低金利融資を出す仕組みである。1999～2004年の間、1,000社以上が参加し、省エネ効果690万TOE（石油換算トン）、CO₂削減860万炭素トンを達成した。

また、エネルギーの監査および検査を通じ、エネルギー設備が評価されるようになった。ユーザーの要請に基づいて監査し、中小企業に対しては無償でこれらの監査を行う。監査を行うことで、省エネを促進する。検査という別の種類の監査のやり方もある。検査によって様々な設備がきちんと作動しているか確認されるが、特にボイラーと加圧容器の検査が重要であるとされている。

省エネ対策上もう一つ重要な点は、高効率の製品を普及させることだ。数多くの家電製品があるが、「高効率製品促進プログラム」によって、特に公共部門や住宅部門に力が入れている。新製品開発の弾みをつけるため、公共部門が省エネ機器などを普及させると同時に、政府がその開発・設置に対し資金提供する。特にエアコンや冷蔵庫、テレビ、DVDプレーヤーなどに関して、高効率の製品基準が設けられる。

価格政策やエネルギー効率の標準設定および認証など、需要サイドの管理も非常に重要である。エネルギーサービス会社(ESCO)の動きも大切だ。ESCO事業の主な目的は、各企業における省エネの方途を見出すことだ。韓国政府としては、ESCO事業を奨励している。

北東アジアにおけるエネルギー分野の協力に関し、まず我々に必要なことは、GHGの排出削減やエネルギー統計の整備、情報交換等、省エネ協力の可能性を探求し、それを実現するためのインフラを整備することである。第二に、各国が別個のGHG削減プロジェクトを実施しているが、北東アジア地域全体として例えばCDMあるいは炭素市場などを確立することで効率性が向上するだろう。省エネの推進をめぐることは、北東アジアにおける技術移転が極めて重要だ。もっと短期間で効率よく技術移転を図り、省エネ市場を整備していくことが必要だ。



鈴木達治郎（東京大学公共政策大学院客員教授）

李講師には、非常に野心的な提案である「アジアエネルギー環境機構」に関し、OECDの参加にある既存の国際エネルギー機関（IEA）との相違点を伺いたい。

パク講師には、韓国の地球温暖化対策には、省エネルギー以外にも、例えば原子力発電や水力発電、再生可能エネルギー等、サプライサイドの問題もあると思うが、そのあた

りの計画も聞かせてほしい。

李

IEAはOECDのなかの一組織であり、元来石油の安全保障等を考える際、OPECなどと対話をするために先進国を中心につくられた組織であり、それなりに非常に大きな役割を果たしている。例えば、世界全体のエネルギー需給バランスの関連データや、OECDのエネルギー価格政策等に関する報告書を毎年出している。ただ、アジアにおいては、独特の環境問題が存在している。さらに、アジアにおいて現段階で日本と韓国以外の国々は先進国と見なされず、IEAに加盟することが出来ない。そのような観点からすれば、アジアにおいてエネルギーや環境問題を議論する、またそのような国際協力を展開するために、アジア諸国の政府が同意の上で一つの機関を作ったほうが良いだろう。

鈴木

実際のところ、現在IEAのなかで中国とインドを加盟国にしてはどうかという議論が起きているそうだが、OECDやIEAがOKと言えば、中国が参加することに問題はないのか。

李

それは極めて政治的な話だ。IEAは先進国の組織だ。恐らくIEAに加盟後は、地球温暖化関係の問題に進むであろう。先進国は削減義務がある。安易に加盟した場合には、大変なことになるかもしれない。

バク

サブライサイドの政策として、一つ目に合理的エネルギー利用政策、二つ目に新エネルギー及び再生可能エネルギーの普及、三つ目にGHGの削減が挙げられる。水力は新および再生可能エネルギーに含まれる。韓国には水力発電所を利用する意思があるが、立地する場所がほとんどない。その点、原子力発電をもっと積極的に推進するべきという専門家が多い。しかし、原子力発電はどこでもかなり問題を惹起しており、韓国も例外ではない。専門家が現在、原子力の比率を含む、ベストなエネルギーミックスを考えている。NGOや原発反対運動もあり、エネルギーミックスにおける原発の比率を向上させるのは容易でない。

今度発足する新政権は、恐らく新エネルギーや再生可能エネルギーの開発・普及を積極化するだろう。その点、国民の同意もある。新エネルギーや再生エネルギーといっても論議を呼ぶ点が多く、専門家の研究結果がどうなるのか、もう少し様子を見る必要がある。

関山

中国には、いわゆるエネルギーに関する単一省がなく、色々な部署、例えば石炭、石油、電力、水力というように分けた省が担当している。今年3月の全国人民代表大会(全人代)でエネルギーに関する単一省を設立することが提案されているが、この実現性はどうか。また、省エネについては、この単一省ではなく、従来どおり国家発展改革委員会の方が担当するとの新聞報道があるが、このあたりの実態を説明してほしい。

李

エネルギーに関する単一省の設立問題に関しては、数年前から毎年3月に開催されている全人代において、代表から必ず提案が出されてきた。中国が世界第二番目のエネルギー消費国と供給国になった以上、それに相応しい総合エネルギー官庁がないのはおかしい、というのが理由である。しかし毎回のように否決されてきた。幸いにも、2007年12月頃、少しずつ米国エネルギー省のようなものを作ろうという話が、かなりまとまったようだ。しかし私見では、すぐにできるとは思わない。恐らく、まず米国エネルギーの情報局のようなものを創設し、そこから少しずつ何らかの部署を作っていくのではないかと。私は、米国式ではなく、日本に似る形で、経済産業省に対応する国家発展改革委員会の下に日本の資源エネルギー庁のようなものが作られるのではないと思う。



ウラジーミル リハチョフ(ロシア科学アカデミー・エネルギー研究所副所長)

ロシアの2012年以降のエネルギー、エネルギー効率、気候変動の政策についての見方を紹介したい。2004年11月、ロシア連邦大統領は京都議定書の批准に関する連邦法に署名した。しかしロシアでは、京都議定書に参加する上でのコストとメリットについての議論が今でも続いている。京都議定書の適用メカニズムとロシアの経済発展への有効性に関しては、政策立案者や科学者、エネルギー専門家間で評価が分かれている。ロシアのみならず、他の諸国にとっても、京都議定書の第一約束期間後、つまり2013年以降の環境対策の枠組みは未知数だ。しかし、現在、長期経済予測やエネルギー戦略が策定中であるため、非常にタイムリーな話題となっている。

京都議定書が抱える様々な問題の一つとして、目標値の設定が非常に恣意的に偏重しており、かつ予測不可能な点が挙げられよう。例えばロシアのような国に関しては、非常にきめの粗い目標値が設定されているが、カナダや米国、

日本などのように、国内の活動だけで目標値を達成する能力を超えている場合もある。予測可能性が高まるならば、効果的な目標達成を促進するだけでなく、目標値設定のためのモデルも役立つ。無論、交渉は常に政治レベルで進められるものであるが、2013年以降には単純かつ透明なモデルが開発され、適用されるべきだろう。

ロシアにとり最大の問題は、現在、気候変動問題が国内であり大きく取り上げられていないことだ。また、2020年にはロシアの排出量が基準値（1990年時点での排出量）に達することが予測されている。

1990年以降のロシアの経済発展は、1998年を境として二つに分けられる。前半期では、GDPが40%近く減少し、燃料エネルギー消費も30%ほど下がった。その結果、化石燃料からのCO₂排出量も33.3%下がった。

しかし今日、全く状況が変わっている。ロシア経済は1998年以降急成長した。GDPが過去7年間で60%増大し、エネルギー需要は10%近く増加した。CO₂の排出量が8%増加し、GDP当たりのエネルギー原単位が68.7%下がり、GDP炭素原単位も32.8%下がった。

ロシアのエネルギー原単位は、EUや米国・日本と比べて2～3倍高い。ロシアやウクライナ、ベラルーシの場合、ソ連時代からのエネルギー利用環境に大きな問題がある。つまり産業技術が遅れ非効果的なままであり、エネルギー価格が低いまま据え置かれている。

2003年に発表されたエネルギー戦略では、エネルギー効率の改善を目指すことが謳われた。ロシアのエネルギー産業はGHG排出量の56%を占めていた。しかし2005年時点で、産業エネルギー省は同戦略を改訂する必要性を認めた。例えば、2005年のGDPの成長率は、対2000年比35.3%増となったが、エネルギー戦略では24%増と試算していた。2004年の一次エネルギー消費が4.9%増だったのに対し、エネルギー戦略では5.5%増となっていた。電力消費は約7%増加となったのに対し、同戦略では4.6%と試算していた。経済構造の変化によるGDPエネルギー原単位の減少は、同戦略で65～70%と予測していたが、実際には75～80%となった。現在ロシア政府は、新たにターゲットを2030年まで延長する形でエネルギー戦略の見直し作業を行っている。

2007年末、産業エネルギー省は2020年までの長期的なマクロ経済予測を発表した（ロシア政府としての公式発表ではない）。GDPについて、楽観シナリオでは年率平均6.8～7%、堅調シナリオでは年率平均4.4～5%の成長率が試算されている。

新たに策定中のエネルギー戦略によると、2030年までの

図4 GHG、CO₂排出量予測

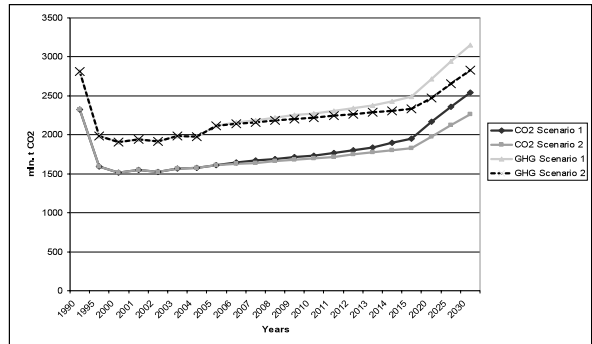
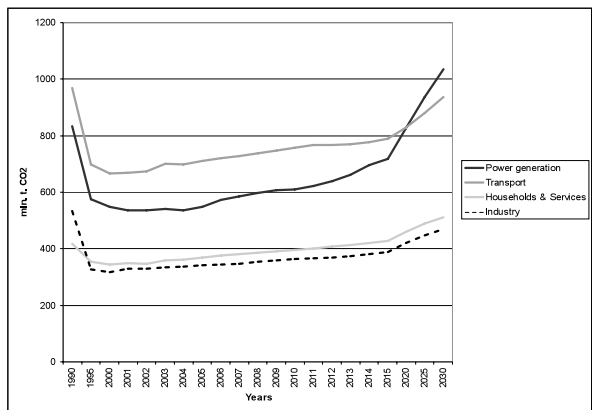


図5 部門別GHG排出量予測



エネルギー消費量は楽観シナリオで35%増となる。一つの特徴としては、一次エネルギー供給に占める天然ガスの割合が下がり、石炭と原子力の比率が向上するであろう。図4・5は、GHG全体と二酸化炭素の排出量の予測および部門別GHG排出の予測である。

EUの場合と同様、ロシアでもエネルギー政策において京都議定書がGHG排出削減の枠組みである。それによって一次エネルギー資源を10～12%節約する可能性があると考えられている。現在、約30件のJI（共同実施）プロジェクトがロシア政府の承認待ちとなっている。

エネルギー・環境政策上、政府による地方活動も重要である。しかし、現実にはエネルギー会社の方が力を持っている。例えば、電力会社や石炭会社などが非常に強力な役割を果たせるということだ。

今後の可能性として、石炭火力発電のガス代替化、再生可能エネルギー利用率の向上、クリーンな自動車燃料生産の実現等が考えられている。

エネルギー効率の改善は非常に重要だが、長期的なエネルギー政策の準備にはまだ時間を要する。ロシアには、まだ前向きな経験がない。

ポスト京都議定書時代における北東アジア地域協力の可能性として、幾つかのポイントがあろう。第一に、環境政

策が域内諸国の経済やエネルギーに与える中・長期的な影響を分析する必要がある。第二に、ロシアのエネルギー部門における構造変化の可能性と域内エネルギー輸出入への影響の調査。第三に、統一評価モデルの利用により、域内諸国のGDPやエネルギー効率、環境政策等の時系列的分析。第四に、GHG排出の軽減に向けた域内協力の新しいメカニズムの開発を検討するべきであろう。



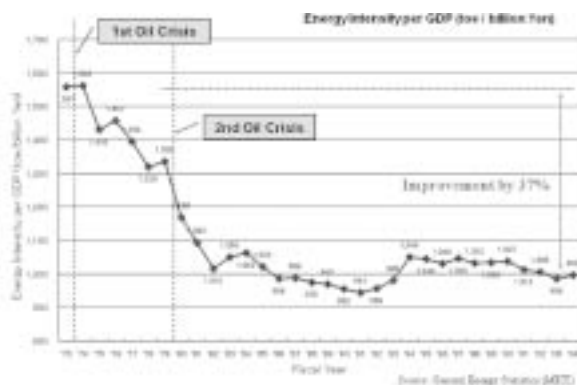
関山 武司（財団法人省エネルギーセンター（ECCJ）国際協力部長）

日本は戦後、高度経済成長に伴い、エネルギー消費が急速に増加し、1965年以降の40年間におよそ3.5倍と大きく増大した。二度にわたる石油危機に実施された、特に産業分野における懸命な省エネ努力によって、80年代後半までの期間は、一時的に最終エネルギー消費量がほぼ横ばいで推移している。

しかし、90年代以降は再びエネルギー消費の拡大基調になっている。この主な原因として、成長を続ける経済発展および国民のより快適なライフスタイルを求める志向により、民生・運輸部門のエネルギー消費量が拡大し続けていることがある。

図6は1970年代に2回に分かる石油危機が起こり、それが引き金となって日本は将来において大きな成功を果たすことができたことを示すものである。

図6 日本のGDP当たりエネルギー原単位



特に、第一次石油ショックから1990年の湾岸戦争の期間に、産業分野のエネルギー多消費業種を中心として積極的な省エネルギーを推進した。その結果、1973年から2004年のおよそ30年間に、日本のGDPあたりの一次エネルギー消費原単位が37%改善している。産業分野中心のたゆまない省エネ努力によって、現在日本は世界でもトップレベルの省エネを達成することができた。IEAの統計値によると、2004年におけるGDPあたりのエネルギー消費原単位で日

本は他のOECD諸国よりはるかに低く、また世界平均の約3分の1という低い値になっている。

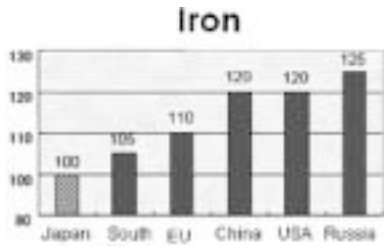
石油危機以来、特に鉄鋼、石油化学、セメント、紙パルプというようなエネルギー多消費製造業種において、投資にかかわる優遇税制、低利融資、補助金のような政府の財政支援による後押しもあり、企業の自助努力を主体とした省エネ活動が積極的に行われた。例えば、鉄鋼産業では、省エネ効果が大きい連続鋳造設備が1995年の時点ですでに100%導入されている。したがって、それぞれの産業業種においても、石油危機以降の20年間に高度な省エネ設備投資の積極的な導入がおこなわれ、大きな省エネ原単位の改善をしている。

多消費製造業種である鉄鋼、石油化学、セメント、紙パルプの4業種と、発電におけるエネルギー消費効率を各国別に比較すると、いずれのグラフも一番左が日本で、各国と比べると日本がトップレベルだということが分かる（図7）。

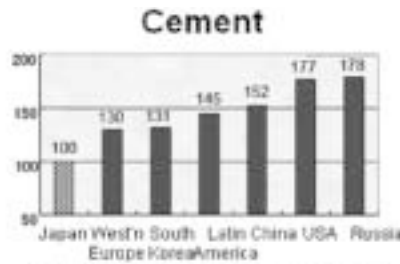
京都議定書に関し、日本は議定書を批准しており、GHGの排出量を2008年から2012年までの第1約束期間に1990年レベルよりも6%削減するという大変厳しい数値目標の達成が義務付けられている。エネルギー効率がすでに世界最高水準にある日本にとり、この目標の達成の実現は簡単でない。産業、民生、運輸のあらゆる部門において、国民および国の総力を挙げた施策、取組みを実施するとともに、議定書の柔軟措置である排出権取引、それから共同実施、グリーン開発メカニズムなどのメカニズムの活用が重要になっている。実際に2005年度のGHGの排出量は1990年レベルと比べてすでに7.8%増加しており、目標の達成には、現在の6%を足して13.8%の削減が必要となっている。この目標の達成のために行われた政府の見直し対策によると、森林吸収源対策、京都メカニズムの対策の数値5.4%を除いた残りの8.4%の削減を、省エネルギーを中心とする全セクターにおける国内対策を強化することで達成するという方針を決めている。

エネルギーの国際情勢に関し、日本エネルギー経済研究所のデータによると、世界のエネルギー需要はアジアを中心に急速に伸び、2030年には2002年比で60%増加すると予測されている。また、世界全体のエネルギー需要の伸びの約5割がアジアで、アジアのエネルギー需要の抑制が世界のエネルギー問題における重要な課題の一つとなっている。また、特に世界の人口の55%を占める大きな人口を抱えるアジア地域、とりわけ、人口および経済の両面で世界一の成長地域・国である東南アジア、中国、インドなどの発展途上国では、化石燃料を中心とするエネルギー消費量

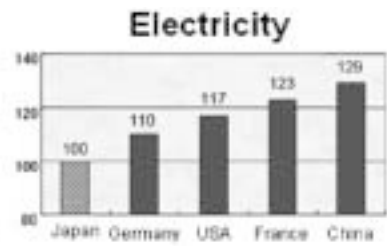
図7 業種別エネルギー効率比較



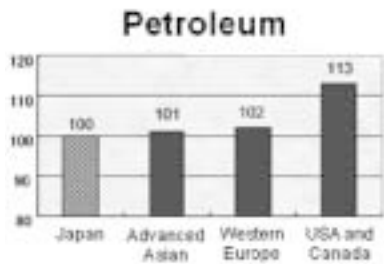
Comparison of the index of energy needed to produce 1 ton of iron (FY2003)
(Source: Japan Iron and Steel Federation)



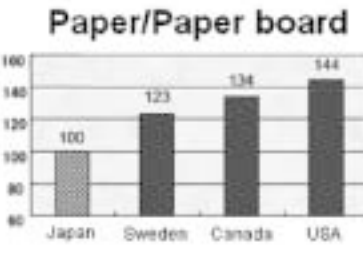
Comparison of the index of energy needed to produce 1 ton of intermediate cement product (clinker) (FY2003)
(Source: Battelle Memorial Institute)



Comparison of the index of energy needed to produce 1MWh of electricity by thermal power plants (FY2003)
(Source: ECOFYS BV, the Netherlands)



Comparison of the index of energy needed to produce 11 kL of petroleum product (FY2002)
(Source: Japan Iron and Steel Federation)



Comparison of the index of energy needed to produce 1 ton of paper/paperboard (FY2003)
(Source: Agency for Natural Resources and Energy, Statistics Report (Great Britain), Environmental Report (Canada), etc.)

Source:
Extract from the Summary of the Results of a follow-up for FY 2006, December 14, 2006, under the Keidanren Voluntary Action Plan on the Environment to cope with Global Warming, Japan Business Federation (<http://www.meti.go.jp/committee/materials/downloadfiles/g70216a04j.pdf>)

の益々の増加と、それに伴う環境汚染が大きな社会的、国際的問題として、大きくクローズアップされてきている。したがって、地球規模のエネルギー環境保全のために先進国のみならず、これらの途上国においても大規模なエネルギー効率向上、省エネ推進の重要性が増してきている。近年の石油価格の高騰も追い風となって、多くの途上国において国民の認識レベルには、程度の差はあるものの、省エネルギーに関する取り組み強化、あるいは実施が計画されており、省エネルギー法などの法整備を進める国も多くなってきている。

日本政府は、2006年5月に『新国家エネルギー戦略』を策定し、アジア省エネルギープログラムを打ち出し、アジア地域における省エネ国際協力の強化を明確化した。そのプログラムの要点は、一つ目は中国、インドを中心にアジア諸国におけるエネルギー需要構造の改善、二つ目として地球環境問題への対応、三つ目として国際貢献の推進などを強化するような協力だ。そのための協力内容としては、一つ目はアジア諸国における必要な省エネ制度の構築、二つ目は我が国企業によるビジネススペースの省エネ機器設備の普及に向けた支援を充実すること。そして、インド、中国を始めとするアジア地域の重点対象国と日本の間の二国間政策・対話を通じ、省エネ推進に向けたアクションプランを策定し、継続的な協力を実施していく所存だ。

実際、2007年1月にフィリピンのセブで開催された第2回東アジアサミット（EAS）では、各国ごとに省エネ目標と行動計画を自主的に策定することで合意しており、省エネに向けた具体的な取組みを記載した、「エネルギー安全保障に関するセブ宣言」に各国首脳が署名している。そして日本は「エネルギー協力イニシアティブ」を提言し、省エネルギー推進に関しては、今後5年間で域内から1,000名の研修生を受け入れると同時に、500名の専門家を派遣する。また、省エネに関するワンストップサービス窓口として、アジア省エネルギーセンターを設立する。さらに、円借款によるJBIC（国際協力銀行）の投資金などを積極的に利用するというなどを公約している。最初の二つについては、省エネルギーセンターが実行機関として、具体的な活動を実施しており、すでに2007年末時点では、EAS各国からの研修生346名受け入れと、日本から各国へ専門家91名を派遣している。また省エネ情報に関するワンストップサービス窓口を担うアジア省エネルギーセンター（AEEC）を省エネルギーセンター内に設立し、2007年4月より業務を開始している。

急速な経済発展を続ける中国についてだが、世界第2位のエネルギー消費国で、エネルギー需要は2030年までに約2倍増加すると日本エネルギー経済研究所は予測している。このような情勢を踏まえ、中国に対する省エネ国際協

力は日本のエネルギー安全保障にとっても重要な課題となっている。中国に対する日本の省エネ協力は、1990年代を中心に省エネ設備に関するNEDO（独立行政法人新エネルギー・産業技術総合開発機構）のモデル事業や、JICA（独立行政法人国際協力機構）のプロジェクトなど、多くの人材育成等の協力を実施している。

最近の日中二国間のエネルギー・環境に関する協力の動きとして、2006年5月に日中両国の関係閣僚や主要企業、機関、そして約850名の参加を得て東京で日中省エネルギー環境総合フォーラムが開催された。日中双方は、省エネ環境に関する政策、経験、技術などについて幅広い意見交換を実施するとともに、中国政府等への人材育成支援や省エネ分野の政策・対話を実施することで一致している。

さらに、2007年4月には甘利経済産業大臣と、馬凱国家発展改革委員会（NDRC）主任との間で第1回日中エネルギー閣僚政策対話が東京で開催され、日中間のエネルギー協力強化に向けた共同声明に署名し、両国間の省エネ・環境ビジネス推進モデルプロジェクトの実施と、今後3年間に中国政府機関からの省エネに関する研修生約300名を受け入れるということを含意した。

2007年9月、北京で第2回日中省エネ環境フォーラムが開催され、甘利大臣、馬凱主任を始めとして、日中両国の政府関係者および実業界からの関係者約1,000名の参加した大きなセレモニーとなった。現場で実際に省エネを進めるためには、ビジネススペースでの協力が不可欠であり、また、企業のマッチングやプロジェクトの実施の円滑化のために、政府ベースのサポートも必要である。日中両国の官民が参加する形で、ビジネススペースの協力を推進するための10件の日中省エネ環境推進モデルプロジェクトの推進が合意されている。

省エネルギーセンターの活動コンセプトを紹介したい。日本の政府技術協力事業は、基本的に海外諸国からの要請や政府対話における二国間合意に基づいて形成される。また、国際協力事業には外務省とJICAルートによるODA（政府開発援助）スキームと、経済産業省ルートによるNon-ODAスキームがある。実際の事業推進においては、日本政府に代わってJICA、JETRO（独立行政法人日本貿易振興機構）、NEDO、AOTS（財団法人海外技術者研修協会）、JODC（財団法人海外貿易開発協会）ECCJのような所轄機関が海外諸国の政府機関との間で協力してプロジェクトをとり進めている。そして、省エネに係わる人材育成の構築等、ソフト支援事業の実施については、ECCJが直接的あるいは間接的に実務事業を担当している。

ECCJの省エネ推進事業は、1980年代から約20年にわたっ

て行われている、政府、関連企業、大学、公的機関等との協力関係のもとで、日本における実証済み技術経験の技術移転を主体に実施している。ECCJの国際協力事業の基本的枠組としては、省エネに関する政策提案、キャパシティー・ビルディング（能力開発）、技術協力だ。さらに、アジア地域の省エネ推進に寄与することを目的とし、2007年4月、ECCJ内にアジア省エネルギー協力センターが設立され、省エネに関する国際ワンストップ情報サービスを行っている。

ECCJの活動は、かなりの多くの国々との間で専門家派遣や日本への研修生受け入れを実施している。

ASEAN（東南アジア諸国連合）では、6つのエネルギー関連分野のプログラムを展開している。その中の一つであるエネルギー効率・省エネ分野のプログラムの一つとしてPROMEEC（Promotion of Energy Efficiency and Conservation：エネルギー効率・省エネ促進）事業が日本政府、ASEAN及びASEAN加盟10カ国の協力・支援の下で実施されている。具体的には、ACE（アセアン・エネルギー・センター）の協力のもとに、ECCJとEE&C-SSN（ASEAN加盟10カ国の省エネ担当部署）との共同でプロジェクトを実施している。プロジェクトは、産業、ビル及びエネルギー管理の3部門に分けて実施している。

PROMEEC事業は、省エネ推進に関するプログラムのアプローチの手法に基づいて、ASEAN加盟10カ国で産業/ビル/エネルギー管理の各部門に関するエネルギー診断及びセミナー・ワークショップを開催するものだ。これらのプログラム実施において、日本からのプログラム全般に亘る協力と共に、日本政府からは財政面の支援、ECCJからは専門家派遣の協力も行っている。

日本の二国間ODAスキームの国際協力の事業の一つとして、発展途上国の省エネを推進するJICAの国際協力プログラムがある。1990年代以降今日に至るまで、7つのプロジェクトが実施されている。中国、アルゼンチン、ブルガリア、トルコ、タイ、イラン、ポーランドのうち、6つの事業がすでに完了しており、ポーランドのみでプロジェクトが続いている。基本的には日本からの省エネ専門家の派遣、日本での研修者受け入れ、省エネセンターのような推進機構の構築のための機器整備の供与という事業からなっている。同プロジェクトの目的は、プロジェクト終了後も各国の省エネルギーの推進機関が実際に省エネルギーを自主的に推進できるところまで支援することである。もし何らかの課題が残されていると判断される場合は、更なるフォローアップ、アフターケアとして追加支援が行われている。



Ts. ツメンツォグト（世界銀行モンゴル事務所インフラ担当官）

モンゴルはロシアと中国に囲まれた内陸国であり、とても特異な環境にある。領土は非常に大きい、人口は非常に少なく260万にすぎない。鉱物資源採掘と農業に依存しているが、内陸国である分、地域協力が重要だ。2006年モンゴル政府は、2020年までを視野に据えた全国開発戦略を発表した。ミレニアム開発目標の達成が目指されている。人材開発やインフラへのアクセス率の向上を含め、経済発展をさらに促していくことが謳われている。経済成長率を年率平均14%増まで押し上げるといった高い目標が掲げられており、一人当たりのGDPについても現在の約1,000ドル台から1万～1万2,000ドルを達成することが目指されている。2006年には10.8%という経済成長率を実現した。鉱物資源の開発が開発の主要な推進力となっており、GDPの30%と鉱工業生産の72%を超え、輸出収入の76%を占めている。主たる輸出資源は、金と銅だ。

南戈壁地域に多くの埋蔵資源がある。タバントルゴイには炭鉱があり、オコトルゴイには金・銅の資源がある。これらの地域を鉄道網でロシアと中国にも直接アクセスできるようにした。モンゴルは幸いなことに、中国という隣国にマーケットがあるため、南戈壁における鉱物資源の展望は明るいと考えている。

最近の世界銀行の報告によれば、全国開発目標を達成し、経済を発展させるために必要なプロジェクトを実現するためには、今後10年間で約80億ドルが必要だ。これは現在の年間GDPの20%にもなる。効率を改善し、費用に見合った価格を実現し、必要な構造上・規制上の変革を実現しなければならない。

燃料エネルギー分野に関しては2001年以来、「エネルギー法」を施行し、着々と政策を打ち出してきた。2007年に実現された「再生可能エネルギー法」は、規制当局で許認可の発給や料金の設定を認めるものであり、再生可能エネルギーを利用して発電された電力を8～12セント/キロワット時というたいへん優遇された料金で購入することを可能としている。

2001年までエネルギー分野は、いわゆる垂直統合された非常に大きな一つの省庁のもとにあった。それ以降、構造改革が行われ、18の国営企業などが対象となり、民営化が行われた。炭鉱や発電関連の作業が民営化された。

電力へのアクセス率に関していえば、331ある行政単位（ソム）のうち、200カ所が配電網によってカバーされてい

る。そのうちで16単位では再生可能エネルギー源が利用されており、115単位ではディーゼル発電機が利用されている。2020年まで、モンゴルでは統合化された電力供給システムの実現が目指されている。

石炭は主要なエネルギー源であり、12の堆積盆地で300の石炭埋蔵地があり、1,500億トンの埋蔵量があるといわれている。確認埋蔵量は200億トンといわれるが、資源が十分に開発されていないだけでなく、必要な地質調査さえ行われていない。2006年には800万トンの石炭が生産され、240万トンが中国へ輸出された。モンゴルでは石炭を使ったクリーンコール技術、ガス化や液化という技術を導入しようとしている。

政府は「LPG（液化石油ガス）プログラム」を採択した。LPGは燃料ミックスのなかで比較的新しい1次エネルギー資源である。

現在、議会では「国家再生エネルギープログラム」が検討されている。モンゴルは青空に覆われた寒冷な気候で、一年のうち300日は日が照るといわれている。つまり、太陽光エネルギーを活用した発電、風力発電の可能性が大きい。例えば、モンゴルの近接地域の中国には大規模な設備がある。

モンゴルは風力発電に関しても、非常に恵まれた地域だ。また、風力、水力、地熱、バイオマスなどの可能性も非常に大きく、米国の研究所などが関心をもっている。今日、再生可能エネルギーセンターが設立され、同エネルギーの利用が促進されている。

遊牧民の生活には、小規模な太陽光発電の設備が整えられている。しかし問題点が少なくない。政府は「10万戸太陽光発電ゲル」プログラムを持っているが、世界銀行やオランダ政府という国際的なドナー機関や国の資金を得て、これを実現しようとしている。

拡大する需要対策として、まずは発電設備では第5発電所がウランバートルにある。南戈壁砂漠で石炭開発が大々的に行われようとしており、その方面にも発電所が必要であり、水力発電所のプロジェクトもある。風力発電所その他のプロジェクトも存在する。

法的・制度的枠組の強化として、民間企業のエネルギー分野への参入を促そうとしている。エネルギー分野でも信頼性と効率を高めようとしている。

モンゴルは、中国やロシア、その他北東アジアの国々との地域協力の促進を図っている。常にモンゴルは、積極的に北東アジアエネルギー協力を支持してきた。同地域には、地域協力の大きな可能性がある。ASEAN型のモデルの制度的なメカニズムをエネルギー分野で実現することが可能

であると考えられており、先に報告されたバク氏とは、私が政府の仕事をしていたときに、ハバロフスクやウラジオストクで開催された上級担当者会議で一緒に仕事をした。

南戈壁砂漠の炭鉱開発やエネルギー開発に関し、モンゴルはそれらを円滑に進めるために近隣諸国との協力の可能性を模索するだけでなく、中国、ロシア、さらにはそれ以外の国々も対象にして協力を図ろうとしている。モンゴルにとっての優先事項の一つは、エネルギー分野における財政的な持続可能性を維持することであり、業界の再編などを通じ、コストを回収できるような料金設定を考えている。

モンゴルはかなり厳しい気候にさらされており、暖房が非常に重要だ。例えば夜間だと冬はマイナス25～40度にもなり、しかも3分の1の人々はいわゆる貧困ライン以下で生活しており、コスト回収を可能にするような料金設定はなかなか難しい。しかしいずれはこの方向に持って行きたいと考えられている。

ポスト京都議定書時代に関し、北東アジアの国々との間で協力が可能な分野が多い。例えば、クリーンコール技術や効率・省エネ技術の開発、京都議定書のもとにあるCDMメカニズムの利用等を、我々は大いに支持しており、気候変動に関する国際連合枠組条約（UNFCCC）も批准している。再生可能エネルギーに関する肯定的な研究成果も出ており、大規模な太陽光発電システムを戈壁砂漠で実現するプロジェクト等、多くのプロジェクトが存在する。それらには、日本や韓国、ロシア、中国が、必ずや注目するだろう。

石炭資源が豊富なことから、モンゴルにおいてクリーンコール技術の普及が特に大きな可能性を持っており、それは地域内協力にも最適だろう。モンゴルは石炭に対する依存率（96%）が高い。原油価格の高騰を含め、北東アジアのエネルギー安全保障を考える際、現在クリーンコール技術の促進が世界的な傾向となっている。中国もまた、このような方向を積極的に推進しようとしており、大きなプロジェクトを実現することが可能だろう。例えば、モンゴルに発電所を作り、中国へ電力を販売することも可能だ。



デイビッドフォンヒッペル
（ノーチラス研究所客員研究員）

北東アジアにおいては、石油、ガス、電力というような従来のエネルギー供給、これらの供給インフラの統合化をこの地域で図っていくというだけでなく、再生可能エネルギーやエネルギー効率の調整といった分野でも協力の可能性がある。また、北朝鮮をめぐる北東アジアエネルギー協力の課題と可能性

や、米国が果し得る役割についても触れたい。

この地域の特徴として、急速な経済成長がある。人口が15億超と非常に多く、北東アジアは主要なエネルギーの消費地域となっている。過去20～30年の間に、エネルギーサービスに対するニーズが拡大してきた。つまり、我々にとり、エネルギーをどのくらい使えるかということよりも、エネルギーから何が得られるかということが重要になってくる。

2006年だけでも、中国は100ギガワット（韓国における発電能力の1.5倍）の発電容量を追加した。つまり、中国ではこれだけ急速にエネルギー消費が拡大している。この地域には、多くの資源が埋蔵されているが、未利用ものが多い。例えば、ロシア極東や中国西部など、人口の集中地域と資源の集中地域が離れているケースが多い。多くの場合、どうしても、エネルギー源へのアクセスが困難という状況がある。

北東アジアはLNGの最大の輸入地域でもあり、石油についても同様だ。世界の1次エネルギーの利用に占める比率も、1999年に18.6%ほどだったのが、2006年には24%を超えた。

全体として、北東アジアにおける一次エネルギーの需要を一人当たりで見れば、現在、例えば日本の3分の1である。つまり、未だ成長の余地があるということだ（図8）。

北東アジアは、世界の石油および原子力の20%を消費し、水力はそれを少し下回る程度、そして石炭の半分ほどを消費しており、全体では24%を消費している（図9）。

エネルギーの需要が益々増大していることは、何を意味するのか。つまり、現在も、将来的にも、その影響としては、世界および地域の燃料関連市場や金融市場に対し、また同地域内外の大気汚染基準の中で示される汚染物質（例えば、微粒子や硫酸化物、窒素酸化物、揮発性有機化合物など）に関しても様々な意味合いが出てくる。

図8 1人当たり一次エネルギー需要

Country/Area	Population (million)*	Primary TOE/cap*
China	1,313.8	1.29
Chinese Taipei	22.8	4.98
DPRK (North Korea)	22.4	0.51
Hong Kong (China SAR)	6.9	3.30
Japan	127.6	4.08
Mongolia	2.9	0.71
ROK (South Korea)	48.9	4.62
Russian Far East	7.3	3.70
Total Northeast Asia	1,553	1.69

*Estimates for 2006 except DPRK, Mongolia, RFE, which are for 2005

図9 北東アジアの一次エネルギー消費

Primary Energy Use in Northeast Asia and the World, 2006*								
Unit: Million tonnes of Oil Equivalent								
Country/Area	Oil	Natural Gas	Coal	Nuclear Energy	Hydro-electric	Total	Fraction of NE Asia	Fraction of World
China	349.8	50.0	1,191.3	12.3	94.3	1,697.8	64.8%	15.6%
Chinese Taipei	52.5	10.7	39.5	9.0	1.8	113.6	4.3%	1.3%
DPRK (North Korea)	1.0	-	9.7	-	0.8	11.4	0.4%	0.1%
Hong Kong (China SAR)	13.2	2.2	7.5	-	-	22.9	0.9%	0.3%
Japan	235.0	76.1	119.1	68.6	21.5	520.3	19.9%	6.1%
Mongolia	0.6	-	1.5	-	-	2.0	0.1%	0.0%
ROK (South Korea)	105.3	30.8	54.8	33.7	1.2	225.8	8.6%	2.6%
Russian Far East	10.6	2.9	11.5	-	1.1	27.0	1.0%	0.3%
Total Northeast Asia	768	173	1,435	124	121	2,621	100.0%	24.1%
NE Asia Fraction of World	19.7%	6.7%	46.4%	19.4%	17.5%	24.1%		
Total Rest of World	3,122	2,402	1,655	512	567	8,258		75.9%
TOTAL WORLD	3,890	2,575	3,090	636	688	10,878		100.0%

*2006 figures from BP World Energy Statistics (Excel workbook bp_global_stats.xls) except for Mongolia, (figures from USDOE EIA), North Korea (2005 estimates from Von Hippel and Hayes, 2007), and the Russian Far East (2005 data from Gulidov and Kalashnikov, 2007). Mongolian and Russian Far East Totals include some use of other fuels not reflected in individual fuel categories.

北東アジアは、1990年時点で世界のCO₂の20%を占めていたが、2030年にはこれが33%ほどにも増えることが予測される。

北東アジアにおけるエネルギー分野の協力の可能性として、まず、原油や天然ガスのパイプライン建設が挙げられる。ロシア極東から韓国、北朝鮮、中国、そしてタンカーを使って日本へ原油を運ぶ。また、ロシアの極東地域から韓国、北朝鮮、中国、日本へと配電網を総合接続していくということも考えられる。さらに、所謂トランスフォーメーション、つまり燃料を移転する上での協力もあり得よう。例えば、LNGのターミナル基地を共有することなども考えられる。エネルギーの効率を高める上で、地域暖房や再生可能エネルギー開発などを巡る協力も非常に良いアイデアであろう。

地域的なエネルギーや燃料の貯蔵を図る面での協力は、経済協力開発機構（OECD）諸国などでも行われているものであり、核燃料サイクル面での協力や濃縮・使用済燃料の管理などをめぐる協力も考えられる。

インフラ開発について、ロシアの極東地域とエネルギー消費国との間の協力が考えられる。まず、原油パイプラインだが、ハバロフスクの専門家の研究成果をもとに触れてみたい。これは2段階で総工費が200億ドルほどといわれている。年間あたり約1億トンの原油がロシアの東シベリアや極東から供給されることが考えられている。しかし、1億トンといっても、実は2006年の原油の需要の15%、そして2020年になれば中国の需要のたった10%にすぎない。また、GHG排出問題を考える際、原油パイプライン建設はそれほど影響を与えない。

天然ガスパイプラインについても同様だ。膨大な投資を必要とするが、ガスを韓国や特に中国に持ってこようとい

う構想がある。その投資額は、1,000億ドル規模だといわれている。それは、1,600立方メートルの天然ガスを毎年輸送しようという計画だが、2006年の北東アジアのエネルギー需要の5%にすぎない。ガスというのはしばしば気候に優しい燃料といわれている。これだけのガスが使われ、石炭炊きの火力発電所でガスを使うことになれば、それだけでも、2006年における北東アジアのGHG排出量を5%ほど減らすことになる。

この地域におけるエネルギー事情を考える際、どんなチャンスでも検討していく必要があるが、どれか一つのプロジェクトだけで全ての問題を解決できるものではない。

送電の可能性に関し、ロシア極東から国境を越えてAC（交流）あるいはDC（直流）で配電するようなインフラ面での協力の可能性もあろう。ロシア極東の新しい水力発電からの送電や、原子力発電の建設等を含む、様々な可能性が何年にもわたって検討されてきた。

例えば最新のアイデアとして、ロシア極東にある石炭炊き火力発電所の利用であるが、15ギガワットという大規模容量であり、送電線でもかなり大きなものとなる。また同案では、中口国境付近を通過し、北朝鮮国境付近の生態系的にも非常に重要な地域を通らなければならない。しかし、中国における石炭炊きの火力発電所発電量の数パーセントに過ぎず、GHG削減上も大きな効果は期待できない。消費国側から見た場合、地域によっては発電施設に代替できるメリットがあるかもしれない。

再生可能エネルギー分野における協力の可能性に関しては、韓国や日本、米国が技術や資金、中国が製造インフラや労働力、北朝鮮が労働力を提供できよう。また、中国南部・西部やモンゴルには、多くの資源が存在し、北東アジアには風力発電に適したところもある。全ての地域で可能

性があるが、特に北朝鮮や中国、ロシア極東、モンゴルにおいてエネルギー効率を高める可能性は高い。しかもそれだけでなく、再生可能エネルギーの大きな市場が生まれることも想定されよう。但し、問題点として、法的基準、課税制度が違ふ、たとえば所有権に関しても国によって違ふという状況がある。

エネルギーや環境面の基準に関しても、機器設備などで違ふものが提供される。国境を越える協力事業を行う際に言葉の障害を克服する必要性等の難しさもある。さらに、金融市場からの資金の流れも決して容易に解決し得る問題ではない。しかし、環境経済という観点からすれば、多くの効果を生む可能性がある。

特に、エネルギーの効率的利用の促進に関し、私はUNDP（国連開発計画）から、中国における冷蔵庫効率化プログラムについて検討してほしいと求められた。エネルギー単位の改善に関し、中国で製造される冷蔵庫は年間あたり1,300万台くらいあるが、このエネルギー効率を2倍以上高めることができるという例があり、これは他の地域でも実現できよう。

北朝鮮問題に関し、核兵器の問題を解決することが必ずしもこの地域におけるエネルギー協力の必要条件ではないが、色々な活動に大いに貢献することが考えられる。核問題についてある程度対応ができるとしても、様々な取組みが必要だ。例えばインフラの整備、あるいはキャパシティ・ビルディングを推進し、この地域の経済に北朝鮮が全面的に参加できるようにしていかなければならない。北東アジアには、地政学的な問題がある。つまり、北朝鮮問題に関し、米国も含め各国の位置づけが難しい。

仮に核問題が解決できれば、様々なチャンスが開ける。

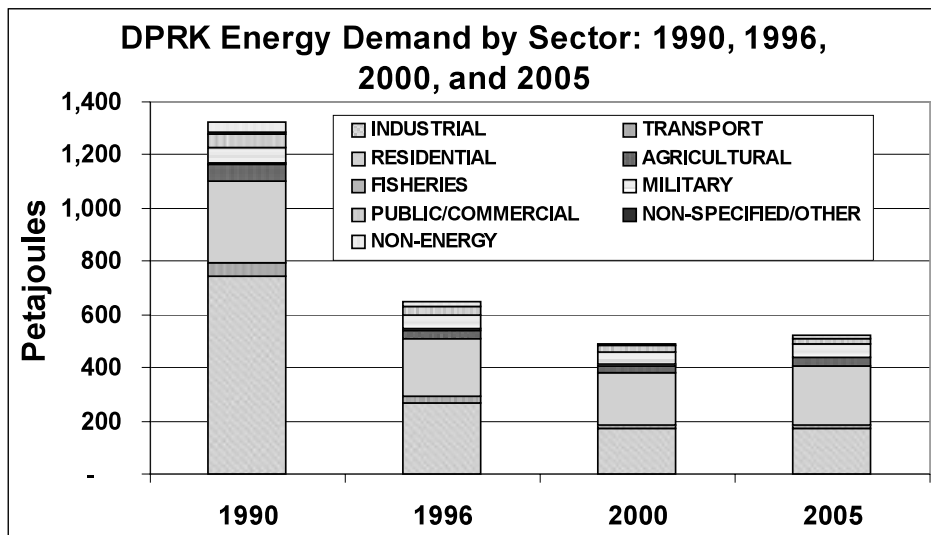
パイプラインや送電線に関しても、直接韓国に対して北朝鮮を通過して供給することができる。また、北朝鮮のインフラの整備、経済の再開を行う中で様々な技術を提供する新しい市場が生まれよう。効率的なシステムを設置し、再生可能エネルギーに関しては基本的にゼロから開発する可能性もある。つまり、北朝鮮ではインフラが惨憺たる状況にあるが、その分、新しい再生可能エネルギーやエネルギーの効率化を図る技術の実験場になる。北朝鮮の持続可能な経済を実現するうえで、同国の労働力を活用する機会があるし、またいわゆるCDMを応用する可能性もあろう。

北朝鮮の工業インフラは、全面的に取り壊されたような状況にある。最近行った分析によると、エネルギー需要が下がっている（図10）。その一因として、住宅部門におけるエネルギー利用に、主としてバイオマスが使われていることがある。1981年と1993年に撮影した航空写真を比較してみると、かなり森林が伐採されていることが分かる。

北朝鮮におけるエネルギー効率化の可能性に関し、石炭や電力の節約など、幾つかの分析を行ったところ、同国の場合は、単位当たりのコストは新しいエネルギー源よりもかなり小さくてすむということが判明した。しかし、再開発というのが基本になる。これは核問題が回避された場合ということになるが、今後いかに北朝鮮を開発していくかということになると、やはり再生可能エネルギーやエネルギー効率化が重要になる。リソースシェアリングも大切だ。

エネルギー効率化を図り、再生可能エネルギーを利用することで、かなりのGHG排出量削減が可能であり、しかもそれにかかるコストが小さくて済む可能性がある。例えば、原油価格の現状を見れば、経済面でかなりのメリットが期待できる。無論、資源価格によって左右される。

図10 北朝鮮における部門別エネルギー需要



米国が北東アジアで果たし得るエネルギー協力上の役割として、色々なケースが想定されよう。例えば、同地域における製造向けの重要な技術のライセンス化を図る、能力の醸成や技術面での訓練を行っていくなど、日本と同じような協力を行うことが考えられる。また、共同開発や共同マーケティングを重要なエネルギー効率化および再生可能製品について行っていくこともあり得よう。つまり米国内においていかにGHGが削減できるかという状況を示し、さらにエネルギー効率化および再生可能エネルギーに関しては国内で厳格な基準を設定することによって、エネルギーの効率化や再生可能エネルギーに関し、世界的に新しいマーケットが開拓できる。北朝鮮に対して、生産面での投資を奨励することも出来よう。

他方、地政学的な観点から見て、米国が脅威を感じる側面があるかもしれない。場合によってはエネルギー効率化やGHG削減に関し、悪い例を示してしまうことにもなりかねない。2008年には、単に大統領だけでなく、議会も含めて選挙が行われるが、その過程でどのような形で世論動向が反映されるかについても注視しなければならない。

バク

ヒッペル氏にうかがいたい。米国が場合によっては、北東アジアにおける協力に関し脅威を感じ得るとするのは、どういうことか。

ヒッペル

実際のところ、脅威を感じることはないだろう。政治的な観点から一つの可能性としては、例えば、ロシアが重要なエネルギーを供給国として中国や日本、韓国との関係を緊密化する場合、同時に、米口関係に改善が期待できないような事態になれば、米国が少し神経質になるだろう。しかし私は政治学者ではないので、その方面の知識は限られている。

フロアからの質問

北朝鮮に関して、核問題が解決できれば、北朝鮮のインフラをかなり整備できる可能性が指摘された。どのようなアプローチが可能なのか。

ヒッペル

北朝鮮に関し、特に当初の段階では、様々な関係者がそれぞれ個人という資格でかわらなければならないだろう。北朝鮮において、キャパシティー・ビルディングを吸収していく能力は限られている。ベストな形は、殆ど一対一で対応することだろう。例えば、外国のエンジニアが北朝鮮に出向き、個人のベースで仕事をする必要がある。恐らく、5～10年経てば状況は変わっているかもしれないが、少なくとも当初の段階では、単に20億ドルを使って送電・

配電設備を更新しろといっても、全く上手くいかないだろう。制度的にも、そのような形の援助を吸収するだけの能力がない。例えば、200万ドルがあるので、まず独自の発電設備を持った工業地帯をつくらせ、そして小規模な送電・発電網を特定地域で再開発しよう、と働きかけるほうが良い。別案としては、金鉱などの鉱山開発、あるいは繊維産業などに関し、外貨を利用しながら当該施設で働く人たちに対してキャパシティー・ビルディングを促すことも出来よう。多分、一つの行政区単位ごとに行っていくことが必要になる。北東アジア関係国の人々、援助機関、銀行などが、十分な調整を図りつつ、北朝鮮の能力を圧倒しない、つまり吸収できないような膨大な援助を流し込むのではない形を取るよう配慮することが特に当初の段階において必要となる。

鈴木

北東アジアにおいて、具体的にどのような協力の展望が描けるのか、国際協力の可能性に話を絞りたい。三つの大きな分野があろう。第一に、本日の報告内容の共通課題である省エネルギーだ。第二に、サプライサイドの話だ。アジアの特徴として、化石燃料、特に石炭の消費率が非常に高いという指摘があった。石炭ならびに再生可能エネルギーを含め、いわゆるクリーンエネルギー、石炭についてはクリーンコールに関し、どのような展開が見込めるのが議論の対象としたい。第三に、ポスト京都議定書時代の問題だ。地球温暖化問題の枠組みに関し、アジアの中には京都議定書に入っている国もあれば、そうでない国もある。すでに李氏から、具体的なエネルギーも含めた環境の協力機構の提案があったが、そのような具体的な中身について提案をしていただきたい。

関山

日本の省エネルギーは、石油ショックを機会として、特に産業分野を中心とした省エネルギーの活動で30%以上の省エネルギーの効率改善を行った。省エネルギー活動は、三つのステップに大別されよう。第一段階は、エネルギー管理および操業改善だ。特に産業分野ではこの二点が重要である。第二段階では通常、省エネルギーに関する本格的な設備投資が行われていく。まず、小規模的な省エネルギー設備改善、例えば廃熱改修や断熱効果の改善等、あまり大きな投資を伴わないエネルギーの消費効率改善だ。第三段階は、大きな省エネルギー投資になるが、プロセスにかかわる改善である。個々ではかなり大掛かりな投資になる。

日本の場合、1973年に第一次石油危機があった当時、エネルギーの供給が不可能に近い状態になった。つまり、特に産業分野では自動的に省エネルギーをせざるを得ないと

ということになり、初期の対策として、エネルギー管理や操業改善によって、だいたい半分近く、少なくとも10～15%程度のエネルギー効率を改善した。1980年代になってエネルギー価格も少し安くなり一段落してきたが、第一段階の目的をほぼ達成した。但し、政府の方針もあり、省エネルギーをどんどん推進していかなければならなくなった。

省エネルギー法も制定されたが、必ずしも、法だけに基づいてやったわけではなく、やはり企業そのものが生産性の改善を中心に努力した。日本の場合、エネルギー価格が諸外国とくらべて非常に高い分、省エネが進みやすかったのではないかと。しかし、政府の省エネルギー法にかかわる指導と共に、それを進めるインセンティブとして省エネルギーの優遇税制や補助金等、エネルギーに係わるいろいろなサポートが産業分野でも活かされた点大きい。第二段階だけでなく、第三段階のプロセス改善も含めて、かなり省エネルギーが進んだと理解している。

日本と諸外国の状況は色々違うだろう。特に資源を持っているか否か、あるいは社会的な構造がどうなっているのか、また国民性や経済的状況がどうなっているのかによって、それぞれの省エネルギーに係わる価値観が変わってくる。但し、共通して言えることは、省エネルギーを進めるための様々なバリエーションに関し、個々によく分析して解決していく必要があるだろう。バリエーションには、エネルギー価格規制を含めた政策面の問題もある。さらに、法整備の問題やインセンティブの問題、経済的な状況、技術的な問題、財政面、人材面、省エネ推進に係わる機関（インスティテューショナルな問題）等、色々なバリエーションやファクターをよく分析して解決する必要があるだろう。

鈴木

いま指摘された中でたいへん興味深かった点は、日本の場合、エネルギー価格が高いことが省エネルギー成功の一つの理由ではないのかということだ。エネルギー価格の規制が今でもあるのは、中国のほかどこか。モンゴルの状況はどうなっているのか。

ツメンツォグド

価格が低すぎる場合、省エネに向かうインセンティブが生まれてこない。モンゴルの場合、エネルギーは公共財とみなされており、政府がこれを提供しなければならぬと理解されている。中央計画経済の残滓といえよう。エネルギーをより効率的に使うためには、コスト回復の租税を課す一方、マーケットシグナルを正しく解釈して、エネルギー資源をより効率的に使うべきだ。

李

中国の場合、特に石油関係を中心にエネルギー価格が管

理されており、大きな問題となっている。価格規制を解除できない理由として、自由化することにより、場合によってはインフレが起きる可能性がある。インフレが起きれば経済が低迷するリスクが大きい。関山氏が指摘したとおり、省エネ対策はやはりシステム的に考える必要がある。基本的に、省エネすれば得、省エネしなければ損というシステムが必要だ。まず、法規制や支援対策、さらに市場メカニズムをきちんと働かせることが重要だ。これらの要素はおそらく日本の一つの成功の経験であり、これらの点をいかに理論化して、途上国や中国などアジアを中心に紹介していくことが非常に大きな課題となるだろう。その意味で、このような研究もむしろ「アジアエネルギー環境機構」というものを創設し統合的にやったほうが効率的ではないか。

鈴木

韓国やロシアの場合はどうなっているのか。省エネルギーの推進上の障害として、何かあるのか。また国際協力でそれを取り除くとすれば、どのような可能性があるのか。

パク

韓国の場合、省エネルギーのターゲットとしてエネルギー原単位がある。韓国政府は、業界を再編し、エネルギー集約度を下げようとしている。韓国では重工業の役割が非常に大きく、重工業から知識ベースの産業に変換しようとしている。例えば、IT分野の重視だ。このような大きな変化は、エネルギーの消費を下げることにつながっていくだろう。

次のターゲットは運輸部門である。エネルギー消費のトレンドを見ると、住宅部門、産業部門、商業部門の消費は非常に安定しているが、運輸部門で依然として大きくのびる可能性がある。同部門はCO₂の大きな排出源ともなっている。今日、韓国の省エネ・エネルギー効率化政策において、気候変動が非常に大きな要素となっている。その意味でも運輸部門での省エネ推進が大きな課題であり、様々な対策が提案されている。

再生可能エネルギーの導入や気候変動の予測も北東アジアにおける省エネ協力の要素の一つとなるだろう。新政権発足後には、政府のリストラも提案される。18ある省は13に再編されることになるが、産業・商業・エネルギー省が非常に大きな省になった。この省が原動力となり、UNFCCCの方向性に見合う政策を実施することになるだろう。そうすれば北東アジアにおける省エネ協力やエネルギー効率向上に資するのではないかと。気候変動に焦点を当てる場合、GHG排出量の低減を目指し、例えば、CDMや炭素市場を通じた協力が考えられよう。

鈴木

ロシアと米国は巨大なGHG排出国として、この問題をどう考えているのか。特に米国は、今のところまだ積極的に取り組んでいないと、世界から見られている。新政権誕生後には、変化が起きるのか。同時に、すでに州レベルで色々なことが実施されている。ヒッペル氏からコメント頂きたい。

ヒッペル

恐らく、次期大統領誕生後に変化が起きるだろう。変化の兆しが現政権下でも見られ始めている。州レベルでいえば、私は複数の米国の州レベルのグループと協力をしている。複数の州が連邦政府の対策を待たないで、つまり連邦政府が意味ある形でGHGを削減する計画を立てる以前に、自分たちのほうで、所謂ステイクホルダープロセスを確立しようという動きがある。例えば、30~50人くらいの人たちが、様々な事業を起こしている。中央政府のグループ、消費者団体の代表が集まって、その州のGHGを削減する計画を立てるということだ。カリフォルニアが先頭に立っているが、他の幾つかの州も実施している。

一つマイナス面として、最近、米国の環境保護局が10以上の州において自動車基準を通じたGHG排出規制を試みようとしているが、州単位の実施案を却下した。このトピックは再び、次期政権が早い段階で取り上げるだろう。州単位では色々な良い計画が策定されている。しかし計画は良くても、実施は非常に難しい。かなり政治的にアグレッシブな介入が必要になり大型のプログラムも必要になる。また、エネルギー効率の向上や家電製品の効率的利用を実現することも結構大変だ。

個々の州の計画が行く末、全国的な計画に移行するものと期待する。特に産業界にとり、州単位で別々にやるよりも、大きな連邦計画のほうが良い。

鈴木

ロシアの場合はどうか。温暖化問題に対する取組みとして、隣のヨーロッパでは排出権取引制度が導入されている。今後ポスト京都議定書時代の枠組として、キャップ・アンド・トレード等の議論も進んでいるが、ロシアの状況はどうか。

リハチョフ

ロシアにおいても、排出権取引の可能性が論じられている。しかし幾つかの問題点がある。まず、ロシアでは、京都議定書の実現にあたって、未だに効果的な法律や規範、制度的な条件が整備されていない。少なくとも、政府のある部門はそのような措置の有効性を認識している。しかし他の部門ないし省庁がそれを認めていない。

建設的あるいは前向きに捉えるならば、排出規制を全国的に整備していかなければならない。その際に必要な制度が未だに整備されていない。規範をまず作らなければならない。つまり、炭素の排出量に関して、誰が排出量の権限を持つのか、誰がそれを取引し、誰が利益を享受できるのか、という問題がしっかりと整理されていない。GHG排出について、市場の規制を十分に確立していかなければならない。

代替措置として、再生可能エネルギー源の可能性を模索し、国際的なプログラムにロシアも参加できるようにしなければならないが、未だにそのようなメカニズムがない。再生可能エネルギーの生産者は、京都メカニズムに参加することが出来ず、再生可能エネルギーのメリットが十分に活かせないでいる。この問題に関連し、ロシアにはモニタリングシステムがまだない。GHG汚染についてのモニタリングが十分に行われていない。どのように正確に測定し、GHGを軽減していくのか、明確になっていない。これは世界的な問題なのかもしれないが、この点特にロシアでは重要だ。エネルギー効率の改善結果の測定評価についても同様の問題が指摘できる。問題解決の前提となる強力な制度的枠組が出来ていない。

鈴木

サプライサイドの新技术として、再生可能エネルギーやクリーンコールの促進について意見を伺いたい。

ツメンツォグド

制度的・法律的な枠組で省エネなどに取り組んでいく問題は複雑で、しかもアプローチとしても議論が多岐にわたる。私自身、省エネ法の策定に関係するモンゴルの政府機関で働いていた。法的検討を進めていく過程で、省エネやエネルギーの効率化に関し様々なアプローチがとられていることが分った。例えば、日本と韓国の省エネ法は、規制やルールであり、明確な基準があり、どれに従うべきか、どう遵守すれば良いのか、詳細にわたって規定されている。

一方、中国の省エネ法は、もっと行政的なアプローチであり、もし国務院やその地方支部の省エネ担当部局が法律を順守しない場合、厳格に罰金や罰則を課すというものだ。米国では、自発的イニシアティブ型のアプローチがとられており、エネルギーサービス会社などに対し適応される。しかしこれらの問題は、法的・制度的問題というだけでなく、社会あるいは国全体としての能力にも関連しているように思われる。ポイントは、どのような形でキャパシティ・ビルディングや技術移転に取り組んでいくかということだ。

例えば最近採択されたバリ宣言では、2050年までに50%

削減というような目標が掲げられたが、特に発展途上国では技術だけでなく資金も必要になる。民間企業あるいは政府が発展途上国で何らかのプロジェクトを実現しようとするれば、エネルギー効率化あるいは省エネを図る上で、様々な技術移転や資金が必要となる。のちに排出権取引などが行われるとしても、その時点では将来的な課題だ。単に技術移転をする、あるいはノウハウや知識を移転するだけでなく、先進国はもっと責任を持って資金面での支援も行う必要がある。発展途上国に対する資金援助や借款の拡大が期待されよう。

李

中国の場合、石炭は一次エネルギー消費の約70%を占めている。中国の予測では、およそ2030年段階で石炭の割合50%くらい、年間およそ40億トンレベルになる。最も考えるべき点は、クリーンコール技術の普及である。実は最近、この点日中間で協力が進んでいる。例えば、発電分野であれば、超臨界・超々臨界圧の発電技術がある。プラントも国産化できるようになった。但し、非常に大きな問題は、量産化がまだできていないことだ。中国では今後高度経済成長が続く場合、電力需要が急速に伸びる。おそらく2030年までに年平均で年間6,000万キロワットくらいの容量の増加がないと間に合わないだろう。つまり年間、東京電力をおよそ1個分作らないといけな換算になる。しかし、その80%くらいを石炭火力に頼らなければならないというのが現状ではないか。

現在の中国で最も進んでいる超々臨界圧のものを導入するか、あるいは日本で商業化できているIGCC（石炭ガス化複合発電技術）のようなものを一気に導入するかという選択が重要となる。しかし、中国にはIGCCを導入する力や技術が無い。他方、日本にはIGCC技術があっても、国内の需要が無いから売れない。いま両国政府に対し一生涯懸命進言しているところであるが、IGCC協力は、日中協力の象徴的なものとして、1978年頃の新日鉄と宝山のように展開できれば、国際協力が一気に拡大しよう。

もう一つは、再生可能エネルギーについても中国政府はかなり力を入れるようになってきており、2006年に策定された2020年までの計画では、同年までに一次エネルギー消費に占める再生可能エネルギーの割合を15%にすることが謳われている。EUが20%を目標にしていることは非常に有名だが、中国の15%も非常に大きな割合だ。私見では、案外、上手くいくとみている。日本と中国を比べてみると、日本の再生可能エネルギー法がどうも怪しくなっている。中国の方がむしろ、ヨーロッパにしっかりと習い、優遇価格をきちんとつけて発展させようとしている。場合によ

ては、日本が中国から制度的に勉強する必要性に直面する場面も考えられよう。

田中弘（日本カーボンファイナンス（JCF）代表取締役）

JCFは、カーボンクレジットビジネスの専門として、日本で唯一の会社であり、この分野でこれまで途上国において多くの排出権ビジネスに係わる契約を成立させてきた。北東アジア地域が今後もさらに発展を続けていくであろうことが、今回のNICEでも確認された。他方、その際、環境問題がその障害になる可能性が十分にあるということも、今回の議論を通じて強く認識された。これを何とか解決して更なる持続可能な発展にむすびつけるべきである。

李氏から「アジアエネルギー環境機構」という提案があった。昨年のこの会議でも、「北東アジア環境協力機構」のようなものを作るべきだという政策提言がなされた。それにも相通じる提案であり、他のパネリストからもそれぞれの立場からの北東アジアにおける何らかの協力体制が必要だという指摘をされた。もはや具体的な行動に着手しないといけないのではないか。

JCFの経験上、二点挙げてみたい。一つは、日本の省エネルギーの技術が最高水準に発達したという指摘があるが、それは過去の蓄積であり、それに安住すべきではない。今後は、発展を続ける地域が、色々な技術を開発させる可能性をもっている。日本としても、そこに協力し、我々も一緒に新しい技術をさらに開発していく必要がある。

もう一つは、排出権のビジネスが最近、欧米の投資ファンドやトレーダー等、様々な機関が取り扱ういわゆる金融商品的な市場として少しずつ発達してきている。しかしそのような形で間接的に排出権を買う場合、プロジェクトの顔が見えない。プロジェクトに我々がどのように協力しているかという姿が見えない。北東アジアが互いに持続可能な発展をはかるためには、排出権ビジネスももう一度原点に立ち返り、具体的なプロジェクトに関し、協力し合う体制を作るべきだ。

関山

ECCJは、様々な技術の集積をやっており、特に途上国を中心に省エネ技術に関する情報を提供している。是非とも活用してほしい。

ツメンツォグド

世界銀行は、国際的金融機関として、投資だけでなく知識も提供する機関だ。また、パートナーシップも実現できる機関である。北東アジアにおけるエネルギー関連の活動に関心がある方は、世界銀行にも連絡してほしい。色々な協力に関するリソースも揃っている。

バク

韓国政府はいま、積極的にUNFCCCやポスト京都議定書時代に向けた準備を行っている。中国も同様だろう。気候変動に関し、非常に大きな可能性が開けていると思う。そのなかで省エネとエネルギー利用の効率化が大きな焦点になるだろう。

リハチョフ

今や、ロシア政府は北東アジアにおいてエネルギー協力を推進する用意がある。数年間にわたって進められてきた二国間の交渉の成果として、包括的なアプローチをとる準備もある。何か協力のアイデアがあれば連絡をしてほしい。

鈴木

国際協力に関する従来議論では、従来、どちらかといえばエネルギー安全保障の面が多かった。しかし、今日の会合では、エネルギー安全保障問題に加え、コストの面やCO₂削減という環境の面から考えてみても、これら三つの面の全てにおいて国際協力に関し非常にメリットがあるという分析結果が示された。この点が最も重要だろう。単に政府レベルだけではなく、民間と手をあわせて国際協力を進めていくことが大切だ。その意味では市場メカニズムを利用したカーボンファイナンスも一つの方法となる。

総括・閉会

分科会報告

分科会A [北東アジアとFTA] コーディネーター

木村福成

分科会B [食料安全保障] コーディネーター

中村俊彦

分科会C [エネルギー・環境] コーディネーター

鈴木達治郎

総括コメント

北東アジア経済発展国際会議実行委員会委員長、ERINA 理事長

吉田進



木村福成（慶應義塾大学経済学部教授）

分科会A「北東アジアとFTA」では、木村・久野共著の研究発表、4名のパネリストによる発表、経済産業省・黒田氏によるコメント、

パネルディスカッションと実に盛りだくさんなスケジュールで行われた。

まず、研究発表「北東アジアと自由貿易協定：論点と展望」（久野新・木村福成（慶應義塾大学））は、北東アジアを取り巻くFTAs締結の近況、モノの貿易に関する自由化実現度の計測方法に関する議論（貿易額ベースか関税品目数ベースかの議論）日本の農業保護の問題 - であった。主要な論点は次の通りである。第1に、東アジアにおけるFTA網の発展の中、日中韓がFTAで結ばれていないのは不自然である。第2に、日本の既存のFTAsの自由化実現度は低い。それは農業保護の問題にある。第3に、一口に農業部門と言っても、FTA交渉の中で全く自由化が進んでいない品目は実は限定されており、農業部門の開放も全く無理とは言えない。

最初のパネリスト発表は中国農業大学経済管理学院教授・田維明氏の「Prospects of Economic Cooperation in the Northeast Asia」であった。

中国から見た北東アジア経済統合の意味と実現可能性について発表があり、主要な論点は次の通りであった。第1点、中国は近隣外交の一環としてFTA締結を推進している。第2点、貿易および経済の結びつきの強さに鑑み、日中韓のFTA締結は当然必要。第3点、しかし3カ国、さらには北朝鮮、ロシア、モンゴルを加えた北東アジア6カ国は、経済の発展段階のみならず、政治体制その他の違いも大きく、その経済統合には時間がかかるだろう。第4点、日中韓の交渉に当たっては、中国からの農産品のための市場開放も1つの中国側の動機となる。

2人目のパネリスト発表は慶應義塾大学総合政策学部教授・渡邊頼純氏の「日本のEPA政策と北東アジア：発展と挑戦」であった。

日本のFTAsへの関与を、自らの交渉官としての経験（特にメキシコ）を交えながら発表していただいた。主要な論点は次の通りである。第1点、東アジアにおけるFTA網形成は、先行した「事実上の（de facto）」経済統合を制度化する（「法的な（de jure）経済統合」）ものとして必然性を持つ。第2点、日本が締結してきたFTAsは経済連携協定（EPA）という命名に反映されているように、モノの貿易についての関税撤廃のみならず多様な政策モードを含んだものであり、それがビジネス環境整備に役立っている。第3点、日中韓FTAは是非とも取り組まねばならない課題である。

3人目のパネリスト発表は仁荷大学校経済学科教授チョン インキョ氏の「Korea's FTA Policy and Its Position for a CJK FTA」であった。

韓国のFTA戦略を推進してきた立場から、これまでのFTAs締結の経緯と現状、韓米FTAの持つ意味について発表があった。主要な論点は次の通りである。第1点、韓国のFTA戦略の展開に当たっては、multi-track approachの採用とFTA Roadmapの作成、産業調整に対する手当の法制化、交渉スタッフの増員（300名に）など、十分な準備が背景にあった。第2点、新たな大統領の下、FTA戦略はさらに積極的に進められるものと考えられる。第3点、韓米FTAは自由化実現度とカバーされる政策モードの広さという意味で、質の高さを実現している。国内改革を促進する効果も重要である。第4点、中韓FTA交渉は新政権の下、近々始まるかも知れない。韓国側の農業保護が1つの障害となりうる。第5点、日韓FTAについては交渉再開のめどはついておらず、韓国の他の交渉の忙しさからみて後回しとされる可能性もある。

最後のパネル発表はAEI研究所特別研究員クロード

パーフィールド氏であった。

パーフィールド氏には昨日の基調講演における議論とこれまでの発表に対するコメントという形で発表がなされた。主要な論点は4つ。第1点、昨日、猪口氏は経済の結びつきの強化が政治的緊張を解決しうるとの楽観的な見方を披露していたが、自分はそれほど簡単に政治的な対立がクリアされるとは思っていない。それが北東アジアFTA形成の障害となるのではないだろうか。第2点、東アジアにおける貿易の大きな部分は部品・中間財貿易となっており、従来からの産業間貿易の下でのFTAとは意味合いも変わってきているはず。ドミノ効果の論理も異なってきたのではないかと考える。また、原産地規則をめぐる問題の重要性も低下してきていると考える。第3点、木村・久野論文は"New open regionalism"を主張しているが、FTAには常に自由化例外が含まれていること、常に統合の輪からはずされるoutsidersが存在することから、そう簡単にはいかないのではないかと考える。第4点、台湾について言及がないのはおかしい。今後大事な争点となるのではないかと考える。

全体のコメントということで経済産業省通商政策局通商交渉官・黒田篤郎氏に、現在インド、ベトナムとのFTA交渉・投資協定、韓国とのFTA交渉再開の責任者の立場から、コメントがなされた。論点は次の通りである。第1点、日本の農業部門の保護見直しについては、国内の政治、政治経済学の状況からなかなか難しいものがある。第2点、FTAsを考えるに当たっては、関税撤廃以外のさまざまな政策モード、たとえば環境や知的財産をめぐる政策などの重要性も強調されて然るべきである。第3点、FTAの自由化実現度に関し日本政府は貿易額ベースを採用している。関税品目ベースの指標にも望ましくない性質があることを指摘したい。

以上を踏まえてディスカッションに移り、特に日中韓FTA交渉の実現可能性、韓米FTAの日中韓経済統合にもたらしうるインパクト、東アジア・北東アジア経済統合とアジア太平洋経済統合との関係 - について4名のパネリストの意見を聞いた。意見の一致や違いはあったが、特に2点を述べたい。第1に、日中韓FTA締結の必要性、必然性については意見が一致した。しかし、短期的には難しいとの意見(田、パーフィールド)も出された。一方、日韓交渉については、再開に向けて以前よりは条件がそろってきているとの指摘(チョン)もあった。第2に、韓米FTAは、質の高いFTAとして1つのreferenceとなりうる(久野、チョン、パーフィールド)、ドミノ効果をもたらしうる(チョン、パーフィールド)との意見があった。

続いてフロアから、北東アジアにおけるインフラ整備

の現状と意義、日韓FTA交渉の中断理由と再開の機運、上海協力機構の意味 - について質問が出された。

全般に日中韓FTA、北東アジアとFTAはかなり議論されつくした感はあるが、具体的な貿易パターンや交渉の争点などの詳細な議論があり有意義な会であった。



中村俊彦(ERINA調査研究部長) 分科会Bの趣旨として、ここ新潟で北東アジア経済圏の形成を推進しようとする発想の原点の一つに食料・農業協力があつた、ということがあつた。新潟市にある亀田

郷土地改良区の理事長であつた故・佐野藤三郎氏は1979年、中国の王震副総理の依頼を受けて黒龍江省の三江平原の開拓に協力し、それが次第に発展して、北東アジアにわたる協力を推進しようという動きに発展した。当時三江平原には、日本の耕地面積より広い開墾可能な荒地が670万ヘクタールもあつたということだ。

17回目を迎えるこの会議で、食料安全保障問題を取り上げるのは初めてのことであつた。昨年から新潟大学=東京大学=ERINAによる共同研究を開始し、今回、食料安全保障分科会を開き、2月に発行するERINA Report vol.80では食料安全保障を特集する。これらを通じたこのテーマのキーワードは「食料クラスター」である。

分科会では2つの基調報告があつた。最初は、東京大学大学院農学生命科学研究科長・生原寺眞一氏から「ポスト成長時代の食料・農業問題」という報告があつた。北東アジアの食料安全保障には域内の共通認識と連携が必要であり、その一つの鍵が生産・供給・消費の食料フローの相互把握であると提案された。二人目は、中国農業科学院農業情報研究所国際情報分析室主任・聶鳳英氏から「中国の食料安全保障政策」という報告があつた。中国の食料需給バランスが緊張化しており、その対策の一つに、地方政府や農民の積極性、国外食料基地の建設が必要との提案があつた。

続いて、4つの研究報告があつた。最初の研究報告は、韓国のサムスン経済研究所公共政策室首席研究員ミン・スンギョ氏から「韓国農業の新たな可能性「ベンチャー農業」」という発表があつた。Product、Process、Peopleの3Pイノベーションで、農業は1.5次産業へと向かっている。これからは農業生産者の国際交流を活発にしたい - という報告があつた。

第二の研究報告は、中国の中国農業大学経済管理学院教授・陳永福氏から「中国における食料安全保障戦略について」であつた。食料輸出入量の変動が大きな中国で、食料

備蓄や技術移転システムの確立を求める報告があった。

第三の研究報告は、東京大学大学院農学生命科学研究科講師・八木洋憲氏からで、他の報告とは少し視点をえて「英国における食料・農村政策の転換と農村地域の活性化問題」であった。WTO枠内における英国の農村政策と同様に、日本の地方でも多角的農業経営の取り組みが目ざれるとの報告があった。

最後の報告は、新潟大学農学部准教授・木南莉莉氏による「北東アジアにおける食料産業クラスターの形成に向けて」であった。ERINA = 新潟大学 = 東京大学の共同研究においてリージョナルおよびローカルな食料産業クラスターの形成に向け、実践的な提言を行っていく - という今後の共同研究の方向性が示された。

今後は、次の3点についても共同研究あるいはこの会議の中で課題として取り組んでいくつもりである。

日本や韓国は、中国、ロシア、モンゴルなど北東アジア諸国とともに、食料生産・加工・流通に関する国際的なクラスターを形成するため、自らの経験や技術を通じて貢献する道を示すことができるのではないだろうか。

中国は、自国の食料安全保障政策に加え、地球規模での食料安全保障に貢献しうより積極的な政策、食料生産の指標を掲げることができるのではないだろうか。

ロシアの広大で未利用な国土は、私たちに未知数ながら、食料安全保障に貢献しうる大きなポテンシャルを有しているのではないだろうか。



鈴木達治郎（東京大学公共政策大学院客員教授）

分科会Cの概要を報告する。6名のパネリストによる発表があった。

長岡技術科学大学・李志東教授から中国のエネルギーの問題について。韓国エネルギー経済研究所北東アジアエネルギー研究センター研究委員パクヨンドク氏から韓国についておもに省エネルギーを中心とした内容で。ロシア科学アカデミー・エネルギー研究所副所長リハチョフ氏からロシアのエネルギー政策について。財団法人省エネルギーセンター国際協力部長・関山武司氏からは日本の事情と省エネルギーの国際協力について。世界銀行モンゴル事務所インフラ担当官のツメンツォグト氏からモンゴルのエネルギー問題について。そして、ノーチラス研究所客員研究員ヒッペル氏から北東アジアにおけるエネルギー協力と北朝鮮問題について提案があった。

各国それぞれの違いはあるが、共通項もあり、その観点からまとめる。

第1に、直面するエネルギー安全保障や環境保全上の課題は特に北東アジアで山積している。各国の状況は違うが、しかし、共通利益も多く、危機意識が地域協力のチャンスに転化する大きな可能性が秘められている。

第2に、温暖化対策、エネルギー安全保障、経済効率向上のすべてに貢献する省エネルギーの促進は、共通の課題として協力がさらに促進されるべきである。省エネルギーにはエネルギー効率の改善が必要である。

第3に、ロシア東シベリアからの原油・天然ガスパイプライン建設や北朝鮮のエネルギー危機問題等、地域全体がエネルギー部門におけるインフラ整備の事業を通じ、協力推進の糸口を見出すことが可能である。

第4に、温室効果ガスの排出量やエネルギー消費状況等、地域全体として共通の土台に基づく統計値の収集・整備が必要である。各国共通のデータベース作成が必要であり、これは国際協力の重要なテーマである。

第5に、石炭の消費は特にアジアでは増加が懸念される一方、二酸化炭素回収貯留技術を含むクリーンコール技術のニーズが高まっていることを踏まえ、共同実証プロジェクト等も検討していく必要がある。

省エネルギーと温暖化対策について議論が集まったが、省エネルギー技術の移転や専門家育成等を通じた協力推進が急務である。省エネルギーを推進する上で、産業界へのインセンティブをはじめ各国がどのくらい政策、制度的に構築できるかということが重要である。北東アジアでも、ポスト京都議定書時代を見据えて仕組みや制度を確立することによって、温暖化対策・省エネルギー政策を地域全体として進めていけるということで議論はまとまった。



北東アジア経済発展国際会議実行委員長・ERINA理事長 吉田進

今回で17回を数える国際会議を開催することができた。これまでの会議ではおもに「輸送」、「エネルギー」について討議を重ねてきた。輸送に関しては、9つの輸送回廊として研究結果を発表することができた。エネルギーについては、北東アジアエネルギー共同体構想が実現に向けて論じられるようになった。この2つの分野は、北東アジア経済圏を支える2本の柱である。

今回は「北東アジアとFTA」、「エネルギー・環境」、「食料安全保障」の問題を取り上げ、また、会議開催前に「エネルギー資源輸送基地としての沿海地方」というロシアのエネルギー政策に関する説明会が開かれた。

「開会・基調講演」では経済産業省通商政策局通商交渉官・

黒田篤郎氏の挨拶、中央大学研究開発機構教授・猪口孝氏の「日本の北東アジア再考」、AEI研究所特別研究員クロード パーフィールド氏による「米国の通商政策：多国間主義の代替策としての地域主義と二国間主義」という基調報告をいただいた。東アジアの地域内取引が56～57%に達し、NAFTA、EUに引けを取るものではない。東アジアのFTAをめぐっては基本的にASEAN+3、ASEAN+6、APECの路線と、それぞれ違いはあるがかなり活発に動いているのが最近の特徴である。この地域での経済協力が政治問題の解決に寄与する一方、経済結合の動きと比較して政治的合意の難しさが強調された。

今回の会議は3つの分科会があり、相互に関係し合いながら、この地域の重要な問題を取り上げることができた。FTAでは昨年に続いてかなり深い論議がなされた。黒田通商交渉官がレベルの高さについて発言された。特に、米韓FTAのインパクト、日中韓FTAの可能性、東アジア共同体形成の動きとAPECを中心としたFTA締結の動きの相互関係見通しなど、現実的な問題が討議された。

食料安全保障は、新潟にとっては重要な問題であり、また、今後のFTAを考えるにあたり議論しなければならない問題である。分科会では、各国の自給率が問題となり、日本の自給率の低下はもちろん、今や、中国においても自給可能な省が10省から3省に減っているという現実があると聞いた。各国の食料安全保障に対する共通の危機感が、各国の協力を求めている。各国の食料の生産・供給・消費についての相互把握、食料貿易に関するネットワークを構築する必要があるのではないかとということが提案された。さらに、技術供与の必要性もある。

エネルギー・環境分科会では非常に広範な問題を国別・分野別に整理し、討議された。ここでも危機意識が協力へ結び付く転機が来ていることが強調された。特に省エネ問

題、技術移転など、日本が大きな役割を果たせるのではないかと考える。また、2013年以降の対策も討議された。

この地域では、ASEAN諸国と日中韓の生産協力が進み、解決すべき通商関係問題が多く、FTAやEPAの必要性が大きくなっている。経済統合をしていく上で通過しなければならない関門であり、東アジア共同体を構築する上でも、これらの問題解決が必要である。

さらに、今日討議されたエネルギー確保、環境保護、食料安全保障を考えると、近隣諸国であるロシア、モンゴルを抜きには語れない。これをカバーするには北東アジア経済圏を考えていかなければならない。「食料貿易ネットワークの構築」、「アジアエネルギー・環境機構構築」、以前に討議された「北東アジアエネルギー共同体」は、ロシア・モンゴルを含めた北東アジア諸国で包括される。

一般的には、東アジア共同体ができ、北東アジア経済圏の確立はその後といわれている。しかし、現実的には北東アジアの地域協力が既に進んでおり、それを正視しなければならない。

ASEAN+3、ASEAN+6、APECの考え方が並行して進んでいるわけだが、北東アジア経済圏が存在しており、それぞれの地域の発展を並行して推進することによって、この地域の経済の持続的発展が図られる。

今回の会議にあたり、講師の方々による各国の状況説明、国際的な課題についての発言をいただいたことに関して、主催者として深く感謝する。また、たいへん多くの方々に、熱心に参加していただいたことに感謝する。17回という回数を重ねられたのも、熱心な支持のおかげであり、改めて主催者の県・市・ERINAを代表してお礼申しあげる。

また、素晴らしい通訳の方々活躍いただき、感謝する。

次回、第18回も今回の成果を反映し、さらに高いレベルの会議として開催したい。

Summaries and Conference Conclusion

Reports on Sessions

Session A Moderator: *Northeast Asia and FTAs*

KIMURA, Fukunari

Session B Moderator: *Food Security*

NAKAMURA, Toshihiko

Session C Moderator: *Energy and Environment*

SUZUKI, Tatsujiro

Concluding Remarks

Chairperson, Northeast Asia International Conference
for Economic Development Executive Committee,
and Chairman of the Board of Trustees, Director General, ERINA

YOSHIDA, Susumu

KIMURA, Fukunari (Professor, Faculty of Economics, Keio University)

In Session A on "Northeast Asia and FTAs" there took place, on a truly packed schedule, the presentation of results of joint research by Messrs. Kimura and Kuno, presentations by the four panelists, remarks by Mr. Kuroda from METI, and a panel discussion.

Firstly there was the presentation of "Northeast Asia and FTAs: Issues and Perspectives" (Arata Kuno and Fukunari Kimura, Keio University); (1) the recent state of the conclusion of FTAs encompassing Northeast Asia; (2) a discussion of the methods for measuring the degree of liberalization concerning trade in goods (trade-value-based or tariff-line-based); and (3) the problem of the protection of Japanese agriculture. The key points follow. Firstly, amid the development of the FTA network in East Asia, it is strange that Japan, China and the ROK have not tied up an FTA. Secondly, Japan's current degree of liberalization for FTAs is low. This lies within the problem of agricultural protection. Thirdly, to put it in one sentence, in the agricultural sector the products where no progress has been made in liberalization are actually limited, and the opening of the agricultural sector cannot be called absolutely impossible.

The first of the panelists' presentations was "The Prospects of Economic Cooperation in Northeast Asia" from Professor Tian Weiming of the College of Economics and Management, China Agricultural University.

He gave a presentation on the significance of Northeast Asian economic integration as seen from China and the potential for its realization, and the key points were as follows. Firstly, China has pursued the conclusion of FTAs as a part of its diplomacy toward its near-neighbors. Secondly, in view of trade and economic ties, the conclusion of a Japan-China-ROK FTA is by definition a necessity. Thirdly, the six countries of Northeast Asia—the DPRK, Russia and Mongolia added to the above three countries—have large differences, not only in their stages of economic development, but in their political systems and other areas, and economic integration will probably take time. Fourthly, at the Japan-China-ROK negotiations, the opening of markets to Chinese agricultural products will be one motivation for the Chinese side.

The second of the panelists' presentations was

"Japan's EPA Strategy and Northeast Asia: Developments and Challenges" by Professor Yorizumi Watanabe of the Faculty of Policy Management, Keio University.

He gave a presentation intermingling Japan's involvement in FTAs and his own experience (particularly Mexico) as an official negotiator. The key points were as follows. Firstly, for the formation of an FTA network in Northeast Asia, a *de-jure* economic integration, which systematizes the forerunning *de-facto* economic integration, will be inevitable. Secondly, the FTAs which Japan has formulated, as reflected in the title Economic Partnership Agreement (EPA), are not just the elimination of tariffs on trade goods, but are things that include multiple policy types, and they help in the improvement of business environments. Thirdly, a Japan-China-ROK FTA has become an issue which must be addressed at all costs.

The third of the panelists' presentations was "The ROK's FTA Policy and Its Position Regarding a Japan-China-ROK FTA" by Professor Cheong Inkyo, Department of Economics, Inha University.

He made a presentation, from the viewpoint of the FTA strategy which the ROK has been pursuing, on the background and current status of the FTAs concluded to date, and on the significance of the ROK-US FTA. The key points were as follows. Firstly, at the time of the development of the ROK's FTA strategy, there was a background of adequate preparation, including; the adoption of a multi-track approach, the drawing-up of an FTA roadmap, the creation of legislation on provisions for industrial realignment, and an increase in the number of negotiators (to 300). Secondly, under a new president, it is thought that the FTA strategy will be pursued all the more actively. Thirdly, the ROK-US FTA, significant in the breadth of policy types which cover it and the degree of liberalization, has achieved high-quality results. The results of pushing ahead with domestic reforms are also substantial. Fourthly, the China-ROK FTA negotiations may begin shortly under the new administration. Agricultural protection on the ROK-side may become an obstacle here. Fifthly, regarding a Japan-ROK FTA, the prospects for a reopening of negotiations are uncertain, and in terms of the urgency of negotiations with countries other than the ROK, may become a cause of regret.

The last of the panelists' presentations was by Mr. Claude Barfield, Resident Scholar at the American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI).

Mr. Barfield made comments on a keynote address from the day before and on the presentations made thus far. There were four key points. Firstly, he introduced Professor Inoguchi's optimistic outlook of the preceding day that the strengthening of economic links could dissolve political tensions, although he didn't himself think that political opposition would be overcome that easily. He thought that that would probably become an obstacle to the formation of a Northeast Asian FTA. Secondly, a large proportion of trade in East Asia had become a trade in components and intermediate goods, and the implications must have changed for an FTA under the heretofore inter-industry trade. He wondered if this was diverging from the logic of the domino effect. In addition he thought the importance of the problems regarding the rules of origin was decreasing. Thirdly, the paper by Messrs. Kimura and Kuno stressed a "new open regionalism", although he thought that for FTAs it probably wouldn't be so easy because of the constant inclusion of exceptions to liberalization and the existence of outsiders continually left out of the loop of integration. Fourthly, it was strange that there was no mention of Taiwan. He thought it would be an important issue henceforth.

In overall remarks, Mr. Atsuo Kuroda, Deputy Director-General for Trade Policy, Trade Policy Bureau, METI, made comments from the standpoint of those responsible for the current FTA negotiations and agreements on investment with India and Vietnam, and the recommencing of FTA negotiations with the ROK. The key points were as follows. Firstly, the reappraisal of protections for the agricultural sector is rather difficult because of the state of domestic politics and of the political economy. Secondly, when considering FTAs, it is appropriate to place emphasis on the importance of various types of policy other than tariff elimination, including, as examples, policies on the environment and intellectual property. Thirdly, in relation to the degree of liberalization in FTAs, the Japanese government is using trade-value-based indices. Fourthly, he wanted to point out that tariff-line-based indices are not of the quality desired.

The discussion ran with the above as its basis, and the four panelists' opinions were heard, particularly on; (1) the potential for the realization of negotiations on a Japan-China-ROK FTA; (2) the impact which the ROK-US FTA may have on Japan-China-ROK economic integration; and (3) the relationship between East Asian and Northeast Asian economic integration and Asia-Pacific economic integration. Although there was unanimous agreement and differences in opinions, I would like to expand on (2) in particular. Firstly, all were agreed on the necessity and inevitability of the conclusion of a Japan-China-ROK FTA. In the short term, however, opinions that it would be difficult were voiced (Tian and Barfield). On the other hand regarding Japan-ROK negotiations, it was pointed out that things were more in order than previously for their resumption (Cheong). Secondly, the following opinions were given; the ROK-US FTA could become a "reference" as an FTA of high quality (Kuno, Cheong and Barfield) and

could bring about a domino effect (Cheong and Barfield).

Next there were questions from the floor on; (1) the current state and significance of the improvement of infrastructure in Northeast Asia; (2) the reasons for the cessation of Japan-ROK FTA negotiations and the likelihood of their recommencement; and (3) the import of the Shanghai Cooperation Organization.

In general, there was a sense that a Japan-China-ROK FTA and an FTA with Northeast Asia were quite thoroughly discussed, and this was a meaningful session with detailed discussions on concrete trade patterns and issues for negotiation.

NAKAMURA, Toshihiko (Director, Research Division, ERINA)

The main subject of Session B is one of the origins for the idea, here in Niigata, of striving to form a Northeast Asian Economic Subregion, and that starting point was food security and agricultural cooperation. In 1979, the late Tozaburo Sano, Director of the Kamedagou Land Improvement District within Niigata City, in response to a request from Wang Zhen, a Vice Premier of China, cooperated in the opening up for cultivation of the Sanjiang Plain in Heilongjiang Province. This developed gradually, and evolved into a movement to try and promote cooperation across Northeast Asia. At that time the Sanjiang Plain had an area of reclaimable wasteland of 6.7 million hectares, larger than that of the arable land in Japan.

With this 17th conference, this is the first time that the issue of food security has been addressed. Collaborative research by Niigata University, Tokyo University and ERINA began last year, a food security session was held at this latest conference, and there will be a special feature on food security in the *ERINA Report Volume 80* to be published in February. The key-phrase "food cluster" runs through all of these.

In the session meeting there were two keynote reports. First was a report entitled "Post-Growth Era Food and Agriculture Problems" from Professor Shinichi Shogenji, the Dean of the Graduate School of Agriculture and Life Sciences/Faculty of Agriculture of the University of Tokyo. It suggested that within the region a common understanding of and cooperation on the food security of Northeast Asia are necessary, and that one of the keys to that is a mutual grasping of the flow of food from production to supply to consumption. The second speaker, Dr. Nie Fengying, the Director of the International Division, the Agricultural Information Institute of the Chinese Academy of Agricultural Sciences, gave a report entitled "China's Food Security Policy". China's food supply and demand balance is becoming strained and, in one measure to tackle it, it has been proposed that the active-involvement of local government and farmers and the construction of food installations outside the country are necessary.

Next came the four presentations of research results. The first of these presentations was "A New Prospect in ROK Agriculture: 'Venture Agriculture'" from Min Seung Kyu, Research Fellow, Public Policy Research, Samsung Economic Research Institute. With the three "P"—innovations of "Product," "Process" and "People," agriculture is heading toward being midway between

a primary and a secondary industry. He reported that henceforth he would like to activate the international interchange of agricultural producers.

The second presentation was "China's Food Security Strategy" from Professor Chen Yongfu of the College of Economics and Management, China Agricultural University. He reported that in China, with its large changes in food import and export volumes, the establishment of systems for food stockpiling and technology transfer is required.

The third presentation, with a slightly different perspective to the others, was "The Changes in Food and Rural Policies and the Problem of the Revitalization of Rural Areas in Britain" from Professor Hironori Yagi of the Graduate School of Agricultural and Life Sciences/Faculty of Agriculture, Tokyo University. He reported that, at the same time as Britain's rural policies within the framework of the WTO, the initiatives for multifaceted agricultural management in Japan's regions are also attracting attention.

The final presentation was "Toward the Formation of Food Industry Clusters in Northeast Asia" from Lily Kiminami, Associate Professor at the Faculty of Agriculture, Niigata University. She indicated that the future direction of the collaborative research would be to go on to make practical recommendations for the formation of the regional and local food production clusters in the collaborative research by Niigata University, Tokyo University and ERINA.

In the future it is intended that the following three points will be tackled in the collaborative research or as topics within this conference:

- 1) Japan and the ROK, along with Northeast Asian countries such as China, Russia and Mongolia, should be able to point out a path to contribute, through their own experiences and technologies, to the formation of international clusters related to food production, processing and distribution.
- 2) China, in addition to its own national food security policy, should be able to raise its food production indicators in a more proactive policy, and be able to contribute to food security on a global scale.
- 3) The unutilized land within the vastness of Russia, while an unknown quantity to us, could hold great potential to contribute to food security.

SUZUKI, Tatsujiro (Visiting Professor, Graduate School of Public Policy, The University of Tokyo)

I will give a general outline of the reports. There were presentations by the six panelists.

Professor Li Zhidong of Nagaoka University of Technology reported on China's energy issues. Dr. Pak Yongduk, the Director of the Regional Energy Cooperation Division, Center for Energy Research, Northeast Asia, Korea Energy Economics Institute, mainly focused on energy conservation regarding the ROK. Dr. Likhachev, Deputy Director of the Energy Research Institute of the Russian Academy of Sciences, reported on Russia's energy policy. Takeshi Sekiyama, the General Manager of the International Cooperation Department, The Energy Conservation Center, Japan, reported on international cooperation in energy conservation. Mr. Tumentsogt,

Infrastructure Operations Officer, The World Bank Mongolia Office, reported on Mongolian energy issues. Lastly, Dr. Von Hippel, Senior Associate at the Nautilus Institute for Security and Sustainability, made proposals regarding energy cooperation in Northeast Asia and the DPRK issues.

Although there are differences for all the countries, there are also points in common, and I shall group these together from that perspective.

Firstly, in East Asia in particular the issues in the areas of energy security and environmental protection with which we are confronted are legion. The situation differs in each country; however, the common benefits are many, and hidden away is the great potential that the sense of crisis will transform into an opportunity for regional cooperation.

Secondly, regarding the furthering of energy conservation—which contributes to measures against global warming, energy security, and the raising of economic efficiency—cooperation, as a common issue, should be further pushed forward. For energy conservation, the improving of energy efficiency is necessary.

Thirdly, via the enterprises involved in the upgrading of infrastructure in the energy sector over the entire region—such as the construction of crude oil and natural gas pipelines from eastern Siberia in Russia and the problem of the DPRK's energy crisis—there could be the revealing of an opening for the promotion of cooperation.

Fourthly, based on a shared foundation of being one region, the collection and organizing of statistics are necessary—such as the volumes of greenhouse gas emissions and the energy consumption situation. The creation of a common database for each country is necessary, and this is a key theme in international cooperation.

Fifthly, in the light of the growing concern about the increase in coal consumption, particularly in Northeast Asia, and the fact of the rising need for clean coal technology, which includes carbon capture and storage technology, investigation into joint corroboration projects is required.

The discussions converged on energy conservation and global warming measures, but there is a pressing need for the promotion of cooperation through the transfer of energy saving technology and the training of specialists. In addition to promoting energy conservation, what is important is whether and to what extent each country is able to systematically structure its policies, including giving incentives to the world of industry. The discussions came to the conclusion of it being possible, in Northeast Asia also, to proceed as one region with global warming countermeasures and energy conservation policies, through—keeping a focus on the Post-Kyoto period—the establishing of frameworks and systems.

YOSHIDA, Susumu (Chairperson, Northeast Asia International Conference for Economic Development Executive Committee, and Chairman of the Board of Trustees, Director General, ERINA)

With this conference, the international conferences we have been able to hold now tally 17. The conferences to date have in the main deliberated on "transportation" and "energy." Regarding transportation, there have been

presentations of research results for nine transportation corridors. Regarding energy, the concept of a Northeast Asian Energy Community has been debated and is moving toward realization. These two fields are the two supporting pillars for a Northeast Asian Economic Subregion.

At this conference the issues of "Northeast Asia and FTAs," "Food Security" and "Energy and Environment" were tackled. In addition, before the opening of the conference, a presentation seminar was held on Russia's energy policy, entitled "The Primorsky Krai as an Energy-Resource Transportation Base."

At the "Opening and Keynote Addresses" we were honored with the opening address by Mr. Atsuo Kuroda, Deputy-Director General for Trade Policy, Trade Policy Bureau, METI, and two keynote addresses, one entitled "Japan Rethinking Northeast Asia" by Professor Takashi Inoguchi of the Research and Development Initiative, Chuo University, and the other "US Trade Policy: The Rise of Regional and Bilateral Alternatives to Multilateralism" by Mr. Claude Barfield, Resident Scholar at the American Enterprise Institute for Public Policy Research. East Asian transactions within the region have reached 56-57%, and do not compare unfavorably with NAFTA and the EU. The basic routes to an East Asian FTA of ASEAN Plus Three, ASEAN Plus Six and APEC, and the considerable activity to that end, although differing for each route, are a signature feature of recent times. While the economic cooperation in this region is contributing to the solution of political problems, the difficult of reaching political agreements is highlighted when compared to the movement in economic consolidation.

There were three sessions at this conference, and being connected to one another, they were able to tackle key issues in this region. Continuing from last year, a quite deep discussion was had on FTAs. Mr. Kuroda, Deputy-Director General for Trade Policy, commented on its high level. Real problems were discussed, in particular the interrelated views on the impact of the US-ROK FTA, the possibility of a Japan-China-ROK FTA, the movement toward the formation of an East Asian Community, and the movement toward the conclusion of an FTA centered on APEC.

Food security—a major issue for Niigata—is also an issue that must be discussed when considering any future FTA. In this session, we heard that the food self-sufficiency ratio has become a problem in each country; Japan's food self-sufficiency ratio has of course fallen, but also now in China, where the number of provinces remaining which are capable of self-sufficiency has fallen from ten to three. Each country's common sense of crisis about food security demands each country's cooperation. It was proposed that it may be necessary to construct a network related to a mutual understanding of each country's production, supply and consumption of food, and trade in food. Additionally, there

is a need for the donation of technology.

In the energy and environment session extremely wide-ranging problems were organized by country and field and discussed. Here too, it was highlighted that the sense of crisis has come to a turning point with a forging of links toward cooperation. I think that Japan can play a major role, in areas such as energy conservation issues and technology transfer, in particular. Additionally, the measures from 2013 on were discussed.

In this region the cooperation in production by the ASEAN countries and Japan, China and the ROK has progressed and there are many problems with commercial ties which should be solved: The necessity of an FTA or EPA has grown large. In economic integration they are a barrier which has to be passed through, and in the construction of an East Asian Community too, these problems need to be solved.

Moreover, thinking about the energy security, environmental protection and food security which were discussed today, we shouldn't leave out the neighboring countries of Russia and Mongolia. We must consider the Northeast Asian Economic Subregion under that remit. The "construction of a food trade network," the "construction of an Asian energy and environmental organization," and the previously discussed "Northeast Asian Energy Community" will take in all the countries of Northeast Asia including Russia and Mongolia.

Generally it is said that once the East Asian Community has been achieved, the establishment of the Northeast Asian Economic Subregion will follow it. In reality, however, Northeast Asian regional cooperation has already moved forwards, and we must face that squarely.

The concepts of ASEAN Plus Three, ASEAN Plus Six and APEC are moving forward in parallel, but with the Northeast Asian Economic Subregion being in existence, the sustainable economic development of this region is planned via the promoting of the parallel development of each of those areas.

On the occasion of this conference, I would like to express our profound gratitude as organizers for the explanations of the current conditions in each country and the statements on international issues made by the speakers. I would additionally like to give thanks to the very many people who have enthusiastically participated in this event. On behalf of the organizers, Niigata Prefecture, Niigata City and ERINA, I would again like to extend our sincere gratitude that thanks to your enthusiastic support we have added a 17th conference to the tally.

In addition, we are very grateful to the wonderful interpreters and for their hard work on our behalf.

Next time, at the 18th conference, I hope that we will stage a conference of an even higher level, reflecting the achievements here.